

# "Es la Constitución más democrática del mundo"

(Declaró Stalin al promulgar ayer la nueva Constitución de Rusia)



Año VI N.º 217 Sábado 28 de Noviembre de 1936 Editor, Aureliano Gómez

## EDITORIAL

### El misterio de la cañería de Puntarenas

Puntarenas está confrontando un grave problema con su cañería. Constantemente ocurren desperfectos que dejan al puerto sin agua. En nuestro número anterior dimos la noticia de que no había agua en Puntarenas, y según las últimas cartas recibidas, esa situación sigue en pie. Se nos dice que las refrigererías, las cafeterías y muchos establecimientos comerciales se han visto obligados hasta paralizar temporalmente sus actividades por esa misma razón.

Las anteriores consideraciones nos llevan a plantear nuevamente ante el país algunas reflexiones con respecto a la cañería de Puntarenas: ¿qué ocurre en esa obra? ¿Por qué tan graves y tan frecuentes desperfectos? ¿Se trata de una mala construcción? ¿O se trata de malos materiales? Fueron bien o mal invertidos los cuantiosos dineros nacionales que esa obra costó?

En su oportunidad todas esas cuestiones fueron discutidas. Recordemos que en alguna ocasión se inventaron

atentados comunistas para justificar estalladuras en los tubos conductores del agua. Entonces se dijo en la prensa que en ese negocio de la cañería había un verdadero fraude que la casa alemana que vendió la tubería nos había dado gato por liebre mediante el reparto de algunas propinas en el país. Lo que está ocurriendo parece darle base a todas esas suspicacias.

Nosotros creemos que ha llegado el momento de que el Gobierno investigue seriamente todas esas cuestiones y le diga al país con lealtad cual es la verdadera causa de los desperfectos de la cañería de Puntarenas. Si hubo el engaño de que se habla, los culpables deben ser sancionados, y la compañía que se prestó para el juego debe ser demandada. No hay razón para que después de tan grandes sacrificios. Puntarenas se encuentre en peor situación que antes de construirse la nueva cañería.

Moscú, 25. — Hoy se inauguró el octavo congreso de la Unión de la República Socialista del S. viet, con el fin de promulgar la nueva constitución democrática de Rusia, la «Constitución de Stalin», como se la llama. Mas de 2000 de delegados de todas las regiones de Rusia se congregaron en esta capital y escucharon el segundo discurso que ha dicho Stalin en público durante su larga carrera de estadista. «Es la constitución más democrática del mundo», dijo Stalin, explicando luego que el propósito principal al redactar la nueva constitución es el de eliminar la forma dictatorial y dar al pueblo una influencia y acción directas en los asuntos públicos administrativos y políticos, restableciendo la libertad de prensa de pensamiento y de sufragio. El discurso de Stalin fue radiodifundido y algunas de sus frases fueron las siguientes:

«Nuestra nueva constitución socialista democrática es un valioso documento antifascista que servirá de apoyo a todos los pueblos que luchan contra el fascismo y que tratan de mantener la democracia. Esta constitución es el documento por el cual se ababan y seguirán suando millones de hombres en los países capita-

listas. Ella revelará al mundo las verdaderas conquistas alcanzadas en la Unión Soviética y demostrará a los demás pueblos que lo que aquí hemos alcanzado puede alcanzarse también en todas partes». Declaró también Stalin que el régimen soviético es el único en el mundo que carece de preocupados y en el que no se ha podido terminar muchas obras de urbanización por la falta absoluta de brazos.

El texto oficial y completo de la Constitución no se conoce hasta hoy fuera de Rusia, y aun en el interior, sólo lo conocen los comisionados que la redactaron bajo la presidencia de Stalin y los miembros del gobierno. En los círculos diplomáticos de Moscú se le da extraordinaria importancia, primero, porque en su totalidad o en parte, tendrá extraordinaria influencia en muchas constituciones del mundo y segundo, porque en momentos en que el fascismo aumenta el poder dictatorial y la concentración de funciones y de autoridad personal, Stalin da el ejemplo de despojarse de ese poder para dejarlo en manos del pueblo, restableciendo el parlamento según el sistema logré y dando toda libertad al pueblo.

### El Gobierno debe ponerle coto a la importación de artefactos de lujo que no son indispensables en el país

Es verdaderamente escandaloso el número de automóviles, radios, refrigeradoras y en general artículos de lujo que ha importado el país en estos últimos meses. Nosotros creemos que el Gobierno debe intervenir seriamente en el asunto y sin pérdida de tiempo. La situación del país es difícil y no hay razón para que el oro que entra por exportaciones se invierta en su mayor parte en comprar artefactos de escasa importancia para la gran mayoría del pueblo costarricense.

Esas inversiones, absurdas en estos momentos, provocan por otro lado el encarecimiento de artículos de consumo indispensable para las masas. Es muy posible que si se le pone coto a esos derroches, el cambio descenderá en muchos puntos con beneficio positivo para el pueblo. El problema ha sido comprendido desde hace mucho tiempo. Pero los Gobierno no se han afrentado para no quebrantar intereses creados. En este momento no se justifican esas vacilaciones.

### El Gobierno debe proceder a importar azúcar para dar cumplimiento a una Ley vigente

Dice la prensa de hoy que el Gobierno posiblemente no se decida a importar azúcar porque no es cierto que ha ya escasez de ese artículo de primera necesidad. Si eso es así, nosotros consignamos desde ahora nuestra más enérgica protesta. La ley dice que cuando el azúcar alcance en nuestro mercado precios mayores de dieciséis colones por quintal, al por mayor, automáticamente

queda el Gobierno en la obligación de importar azúcar. En la actualidad el azúcar se está vendiendo a diecinueve y veinte colones por mayor. En consecuencia, es hora de que el Gobierno cumpla la ley. Los mismos entendidos en cuestiones azucareras reconocen que hay escasez y que no hay posibilidades de que el mal se remedie en poco tiempo.

### Sir Norman Angell, André Gide y otros intelectuales felicitan a Stalin por la nueva Constitución

Londres.—Sir Norman Angell, André Gide, Alvarez del Vayo y otros intelectuales europeos que pertenecen a la Sociedad de Amigos de la Unión Soviética, enviaron hoy una calurosa felicitación a Stalin por la adopción de la nueva Constitución Soviética.

Dice el mensaje que la discusión verdaderamente demo-

crática que precedió a la adopción, es un hecho que alienta a aquellos que creen en la democracia y la libertad humana y en el derecho de gentes. Agregan que la nueva ley fortalecerá enormemente los lazos de amistad entre la Unión Soviética y los países que ven en ella la esperanza del mundo.

### Se publicarán en folleto los discursos del compañero MORA

Atendiendo a repetidas y numerosas instancias, el Comité Seccional de San José ha dispuesto publicar en folleto los discursos pronunciados por el camarada Manuel Mora en el Congreso en defensa de la libertad de pensamiento y las doctrinas socialistas.

Naturalmente en el folleto esos discursos aparecerán

más completos que como los publicaron las crónicas de los periódicos.

El Comité Seccional ruega a las demás secciones del país y en general a las personas interesadas formular desde ahora sus pedidos, y si les es posible, enviar contribuciones para financiar la empresa.

### Las organizaciones obreras se pronuncian contra la ley violadora de la libertad de pensamiento

La inminencia de la promulgación de la ley bregue para la introducción al país y circulación por el correo de la literatura de izquierda, ha levantado una verdadera ola de indignación nacional. El pueblo de Costa Rica, acostumbrado a vivir la libertad, no puede estar de acuerdo en que esa libertad se mutila, bajo ningún pretexto. Todas las personas de peso intelectual en el país se han pronunciado contra la ley. A lo largo de la Avenida Central, en los alrededores del mercado, en las captinas, en las cafeterías

en fin, en todos los lugares donde se reúne el pueblo, se siente el malestar que ha provocado ese primer atentado a nuestras instituciones libertarias aún entre los más decididos partidarios del actual Gobierno.

Las organizaciones obreras, desde luego, han sido las primeras en reaccionar. En estos momentos circulan enérgicos manifiestos de la Sociedad de Artes Gráficas, de la Sociedad de Panaderos y del Sindicato de Zapateros. Tenemos noticias de que el Sindicato de la Construcción se propone hacer

preguntas concretas al Congreso sobre la suerte que correrá la literatura sindical una vez promulgada esa ley. Las organizaciones obreras se han dado cuenta perfectamente de que la tal ley no sólo va a golpear a los partidos políticos de izquierda sino también a ellas como aparatos de lucha que son de los obreros contra los malos procedimientos de los patronos. Ellas saben que con el pretexto de izquierdismo en cualquier momento cualquier Gobierno podrá impedirles la circulación de sus volantes y de sus periódicos.

El pueblo de Costa Rica pues, sin distinción de ideas se ha puesto en pie y le ha dicho al Gobierno de la República: queremos que respetéis la libertad.

### Inglaterra ante el Pacto Anti-comunista

Londres.—Comentando el acuerdo de Berlín, el gobierno británico declaró que no se uniría a ningún acuerdo ni en favor ni en contra del comunismo.

### El Comité Seccional de S.J. acuerda:

1. Seguir celebrando los MITINES públicos del PARTIDO los sábados a las 7.30 p.m.
  2. Posponer para el mes de Enero las conferencias de preparación del 20. Congreso Nacional del PARTIDO.
- H y sábados a las siete y media, Mitin en el Salón Central. Hablará G. Fernández y Rodolfo Guzmán

# ARTICULO DE TRABAJO

## Federico García Lorca

Gran Poeta español asesinado por los fascistas del General Franco

A fines del siglo pasado nació en Fuente Vaqueros (Granada) Hizo estudios de Derecho Filosófico y Letras en las Universidades de Granada y de Madrid

Viajó por casi todos los rincones de su patria. Visitó Inglaterra, Francia, los Estados Unidos; el Canadá, Cuba, Argentina y Uruguay. En Buenos Aires y Montevideo dirigió representaciones dramáticas de sus obras

Como conferenciante explicó temas musicales, folklóricos y poéticos. Como dibujante y pintor hizo en 1927 una exposición de obras suyas en Barcelona Transcribió y armonizó romances y canciones populares; impresionó discos Dirigió la Barraca, Teatro Universitario para representar por estudiantes obras del teatro clásico y moderno. Fundó y dirigió la revista «El Gallo» de muy corta duración.

Desde su primera obra: Libro de Poemas (1921), se destacó como uno de los verdaderos poetas de la nueva generación española. Publicó luego «Canciones», otra obra suya de méritos positivos; luego el «Poema del Cante Jondo» Dió a la publicidad su Romancero Gitano, que la crítica acoge como una obra maestra «Libro cumbre de nuestro tiempo, poema genial de Andalucía, en el que lo clásico y lo moderno, lo popular y lo exquisito combinan maravillosamente.» «García Lorca ha

cogido como nadie ha sabido ni podido hacerlo, la tradición de su tierra y con un estilo lleno de originalidad ofrece su inspiración intensa y estrepanda»  
Después de su Romancero Gitano, obra conectada con la hondura de su propia sangre, realizó un viaje a Nueva York y su temperamento poético reaccionó ante la balumba de la gran ciudad cantando su Oda a Walt Whitman, que da la sensación de una serenata andaluza pañuda ante un rascacielos con sirenas de

automóviles y guitarra encordada de luna  
García Lorca estaba en su pueblo natal Fuente Vaqueros, cuando lo sorprendió la traición de los fascistas españoles; quizá por su teatro revolucionario; quizá por su poesía cortada como ramo de rosas del huerto popular; quizá por su amistad con don Fernando de los Ríos, de quien dicen que conservaba una carta en su bolsillo o quizá por pertenecer a la nueva generación española de escritores libres y de seguro por odio fascis

ta instintivo a todo cuanto representa la cultura típica española, fué pasado por las armas en Granada. Dicen que se refugió en casa de un amigo y que una criada lo delató a los fascistas.

### POETICA

Gerardo Diego copia en su admirable antología de poetas españoles los siguientes conceptos del poeta García Lorca con respecto a su poética: «En mis conferencias he hablado a veces de la Poesía, pero de lo único

que no puedo hablar es de mi poesía. Y no porque sea un inconsciente de lo que hago. Al contrario, si es verdad que soy poeta, por la gracia de Dios — o del demonio —, también lo es que lo soy por la gracia de la técnica y del esfuerzo, y de darme cuenta en absoluto de lo que es un poema.»

### OBRA POETICA DE GARCIA LORCA

1. Libro de Poemas
2. Canciones
3. Poema de Cante Jondo
4. Romancero Gitano
5. Oda a Walt Whitman

### Compre y lea TRABAJO

## A Irene García

En el soto, los alamillos bailan uno con otro. Y el arbolé, con sus cuatro hojitas baila también.

Irene; Luego vendrán las lluvias y las nieves. Baila sobre lo verde, Sobre lo verde verde, que te acompaño yo.

¡Ay, como corre el agua! ¡Ay, mi corazón!

En el soto, los alamillos bailan uno con otro. Y el arbolé, con sus cuatro hojitas baila también

## La Lola

Bajo el naranjo lava pañales de algodón. Tiene verde los ojos y violeta la voz.

¡Ay, amor, bajo el naranjo en flor! El agua de la acequia iba llena de sol, en el olivarito cantaba un gorrión.

¡Ay, amor, bajo el naranjo en flor! Luego, cuando la Lola gaste todo el jabón, vendrán los torerillos.

¡Ay, amor, bajo el naranjo en flor! Luego, cuando la Lola gaste todo el jabón, vendrán los torerillos.

¡Ay, amor, bajo el naranjo en flor!

## Canción de jinete

Córdoba, Lejana y sola

Jaca negra, luna negra, y aceitunas en mi alforja. Aunque suba los caminos yo nunca llegaré a Córdoba.

Por el llano por el viento, jaca negra luna roja la muerte me está mirando desde las torres de Córdoba.

¡Ay qué camino tan largo! ¡Ay mi jaca valerosa! ¡Ay que la muerte me espera antes de llegar a Córdoba!

Córdoba Lejana y sola.

## Muerte de Antoñito el Camborio

Voces de muerte sonaron cerca de Guadalquivir. Voces antiguas que cercan voz del clavel varonil Les clavó sobre las botas mordiscos de jabali.

En la lucha daba saltos jabonados de delphin. Bañó con sangre enemiga su corbata carmesí, p'ro eran cuatro puñales y tuvo que sucumbir.

Cuando las estrellas clavan regiones al agua gris, cuando los erales sueñan verónicas de alhelí, voces de muerte sonaron cerca del Guadalquivir.

Antonio Torres Heredia, Camborio de de dura crin, moreno de verde luna, voz de clavel varonil: ¿Quien te ha quitado la vida cerca del Guadalquivir?

Mis cuatro primos Heredías hijos de Benamejí, Lo que otros no evidiaban, yo la evidiaban en mi. Zapatos color corinto, medallones de marfil, y este cutis amasado con aceituna y jazmín

¡Ay Antoñito el Camborio digno de un emperatriz! Acuedate de la Virgen porque te vas a morir.

¡Ay Federico García Llama a la Guardia Civil. Ya mi tal'e se ha quebrado como caña de maíz. Tres galones de Sangre tuvo, y se murió de perfil.

Viva moneda que nunca se volverá a repetir. Un angel marchoso pone su cabeza en un cojín.

Otros de rubor cansado, encendier n un candil. Y cuando los cuatro primo: ll gan a Benamejí voces de muerte sonaron cerca del Guadalquivir

## REYERTA

En la mitad del barranco las navajas de Albacete bellas de sangre contraria, relucen como los peces.

Una dura luz de naípe recorta en el agrio verde, caballos enfurecidos y perfiles de ginetes.

En la copa de un olivo lloran dos viejas mujeres. El toro de la reyerta se sube por las paredes.

Angeles negros traían pañuelos y agua de nieve. Angeles con grandes alas de navajas de Albacete.

Juan Antonio el de Montilla rueda muerto la pendiente, su cuerpo lleno de lirios y una granada en las sienas

Ahora monta cruz de fuego carretera de la muerte. El juez, con guardia civil, por los olivares viene.

Sangre resbalada gime muda canción de serpiente. Señeres guardias civiles: aquí pasó lo de siempre.

Han muerto cuatro romanos y cinco cartagineses. La tarde loca de higueras y de rumores calientes, cae desmayada en los muslos heridos de los jinetes.

Y ángeles negros volaban por el aire del poniente. Angeles de largas trenzas y corazones de aceite.

## La película "El Enemigo Del Hombre" sobre la vida de Luis Pasteur

En esta película se ha tratado, sin duda alguna, de poner de manifiesto la lucha de lo establecido por la costumbre contra las nuevas corrientes que forman el movimiento de la vida. Es la guerra de la ciencia oficial contra los nuevos descubrimientos e invenciones que se le enfrentan.

La ciencia oficial protegida por el Gobierno de Napoleón III, humilla a Pasteur y obstaculiza su labor que sólo cuenta en su apoyo la observación y estudio de la realidad contemplada a través del ojo potente del microscopio. La ciencia oficial dice que es imposible que el microscopio sepa ver más y mejor que los ojos del médico pedante que ha pasado años sentado en los bancos de la Universidad. Como es posible que un simple químico que se ha limitado a encontrar que la causa de las fermentaciones son unos seres vivientes visibles, se atreva a oponer se o a desmentir a un médico de fama que sabe pronunciar con suficiencia los nombres griegos o latinos de las dolencias que aquejan a la humanidad?  
Los ballidos de los cordones que Pasteur y sus ayu-

dantes inmunizan contra el antrax son más inteligentes que los argumentos y sarcasmos de sus contrincantes. La academia de ciencias de París no se muestra más inteligente para las nuevas teorías que Pasteur ha sacado de sus observaciones que una reunión de comadres que habla contra el Comunismo.

Pasteur no escapa de la suerte que han corrido todos los innovadores, a pesar de que la iglesia no está en contra suya y que tiene fuerte apoyo moral en sus discípulos y ayudantes. La sociedad se muestra un poco más humana con él que con otros hombres de ciencia; A Galileo se le encarcela y se le obliga a abjurar de sus observaciones que son una herejía para la iglesia; Copérnico no se atreve a publicar sus admirables trabajos sobre el movimiento de los planetas sino cuando está a punto de morir, trabajos que la iglesia condena como contrarios a las Sagradas Escrituras; Descartes muere en el destierro después de haber llevado una vida llena de congojas; La Iglesia impone a Visalio, como penitencia de su pecado de haberse atrevido a la

dissección de un cuerpo humano, ir a la Tierra Santa, en donde muere de hambre; Miguel Servet es perseguido por los católicos y quemado por el protestante Calvino por sus observaciones y descubrimientos científicos y el populacho pilló y saquea la casa de Harvey el sabio inglés célebre por sus descubrimientos acerca de la circulación de la sangre.

Pasteur sale triunfante en la lucha que el Dr. Rossignol, que representa la vanidad epidémica de la ciencia oficial, le suscita en su guerra contra el antrax y sale triunfante también en su lucha gigantesca, lucha, tanto más difícil, cuanto lo es contra la hidrofobia, un enemigo invisible, del que sólo ve las manifestaciones en el cerebro y en la médula espinal de conejillos de Indias y de perros. Por fin en julio de 1885, el niño José Meister de Alsacia es el primer ser humano que recibe una inyección de microbios atenuados de esa enfermedad mortal hasta entonces llamada hidrofobia, producida por la mordedura de un perro rabioso. Y el niño José Meister se salvó y jamás presentó síntomas de la terrible enfermedad.

Cuando Pasteur anunció al mundo que podía curar rabia, comenzó un desfile dantesco por la calle de Uim que pedía a Pasteur defensa contra la terrible muerte que los esperaba. Y allí estaba Pasteur secundado por sus ayudantes admirables Roux y Chambeland. D Rusia llegan 19 rusos moribundos por un lobo rabioso que sólo saben una palabra en francés: «Pasteur». Y Pasteur los salvó. El Zir de todas las Rusias lo premió con la condecoración de la cruz de diamantes de Santa Ana y cien mil francos para empezar la construcción del edificio de la rue Dutot en París, que ahora se llama Instituto Pasteur.

Pasteur enseñó a los venenoleros de Francia a evitar que sus vinos se echasen a perder; salvó los gusanos de seda del parásito que los atacó; salvó los rebaños del antrax; a la humanidad de la rabia y abrió de par en par las puertas del mundo microscópico cuya llave suministró el holandés Leeuwenhoek y el italiano Spallanzani. No murió desterrado como Descartes ni como Marx, sino lleno de gloria. Al cumplir sus setenta años, la Sorbona celebra en honor suyo una solemne sesión en la que están presentes el famoso Lister, el

principio de los cirujanos y otros muchos científicos de su tiempo, y le hacen entrega de una medalla de oro. Es entonces que se dirige a la juventud que llena el gran salón para aconsejarla: que no se deje corromper por un estéril y deprimente escepticismo ni desalentar por las horas de dolor que tienen las naciones. Los invita a disfrutar la serena paz de los laboratorios y de las bibliotecas. Les dice: «Preguntados primero, ¿qué ha hecho por instruirme?» Y después, a medida que vayas progresando, ¿qué he hecho por mi patria? Hasta que llegue el día en que podrás tener la inmensa satisfacción de pensar que habéis contribuido de alguna manera al progreso y bienestar de la humanidad.

Al escribir en este consejo de Pasteur, poníamos en nuestra juventud costarricense, y quisáramos que los jóvenes que aistan al espectáculo de esta película, que con tanta sobriedad y arte interpreta Paul Muni, no se limitaran a leer los consejos del famoso sabio francés, sino que los metieran con fervor dentro de su conciencia de hombres y mujeres de mañana.

## IMPRENTA CARTIN

Está discutiéndose ya en el Congreso la ley que prohíbe la introducción al país y circulación por nuestro correo de "Literatura extremista". Han hecho uso de la palabra atacándola, los diputados Ulate, SOTELA, ORLICH y MORA. El compañero Mora ha pronunciado dos largos discursos. En este número recogemos el discurso del diputado Ulate y el primero de Mora. En el próximo número insertaremos los otros discursos y el segundo de Mora, que fué de tres horas. La falta de espacio y dificultades de imprenta nos impiden hacer todas esas reproducciones en este número.

# Discurso del diputado Ulate contra LA LEY VIO-LADORA de la libertad de pensamiento en Costa Rica



Luego se inició el debate, ya en forma. El primero en hablar fué el señor Ulate, quien dijo:

A los diputados que han movido este asunto en la cámara, yo les pondría sobre el pecho medalla de oro del desacierto. Por sentirse más papistas que el Papa, van a desatar una tempestad en los momentos en que más se requiere la unidad de pensamiento y de acción para que se desenvuelvan sin agitación y sin tropiezos extemporáneos las nuevas orientaciones económicas y la tarea administrativa general. Me explico y respeto la actitud en que se sitúa el señor Presidente de la República, pero esta actitud no implicaba que el Congreso hubiera de precipitar la tramitación de este proyecto que, a mi juicio, es tan inoportuno como innecesario. El Presidente, al atribuirse al Ejecutivo la intención de retirar momentáneamente el proyecto, dejándolo en abandono, le salió al paso a esa versión, inconveniente para el prestigio del gobierno, diciendo que su espíritu se mantiene inmovible ahí donde lo situó la campaña política que le dió el poder y donde lo mantiene su convicción de gobernar. El es así leal a su promesa de ayer; y visto el problema desde el ángulo en que él lo contempla, vino el proyecto. Pero sus palabras significaban acaso que la Cámara hubiera de pronunciarse de inmediato sobre él? Es inoportuno porque ya hay barruntos de actividad política y pueden revolvase estas aguas con aquellas; y es innecesario porque si existe un acuerdo administrativo que se está poniendo en práctica sobre circulación de literatura extremista, no se ve por ninguna parte la urgencia de agregarle sin examen ni demora un decreto legislativo que habría podido y debido ser más serenamente meditado. Pero ya que el Congreso no quiere ni siquiera estudio del negocio, llega para mí la oportunidad de definir mi posición ideológica entre dos grandes corrientes que van arrastrando al mundo del fascismo y del comunismo. Proclamo que soy un soldado de la democracia liberal, el más oscuro pero el más inmovible de sus soldados; y ahí se me encontrará mientras los hombres no encuentren, para sustituir una fórmula de gobierno superior a ella, que

lleve a todos los seres humanos una mayor proporción de bienestar y una más amplia distribución de la justicia. Mientras no haya esa fórmula, me quedo donde estoy, porque miro a mi patria y veo que a ella le debo lo que valga en prestigio y la porción de dicha, grande o pequeña, de que haya podido disfrutar. Aquí logro, para mi fortuna, una nueva coincidencia espiritual con don Ricardo Jiménez, que ha hecho sobre este proyecto la más fina y lamás amarga de las ironías. Como demócrata, hablo, pues, en nombre de la libertad. Si yo fuera un diputado comunista o un diputadofascista, me sentiría sin derecho para atacar este proyecto. Los comunistas no pueden exigir que en nombre de la libertad se dé libre curso a sus ideas por medio de la imprenta, porque ellos no practican en Rusia esa libertad ni permitirían la circulación de la literatura fascista. Ellos son un partido internacional que aspira a la dictadura del proletariado; y desde que son devotos de la dictadura no tienen contactos de la democracia a pesar de ese viraje tardío que hacía la democracia están dando los Soviets. Los fascistas tampoco tendrían el derecho de pedir, dentro de un régimen democrático, que circule libremente lo suyo y no lo de los comunistas porque ellos—que también viven en la dictadura—tampoco tolerarían ni toleran que dentro de un régimen fascista tengan acceso las divulgaciones comunistas. Yo fui espectador muy interesado de la breve polémica que sobre el momento español sostuvieron los diputados Picado y Mora. Me doña que el diputado Picado alzara sus manos limpias para aplaudir al General Franco, por cuyas manos chorrea la sangre de mujeres y niños inútilmente inmolados en la más cruel de las matanzas. Me doña que el señor Mora, a quien todos reconocemos como sincero con sus convicciones, replicase que Franco es el asesino español, cuando no lo es en menor grado Largo Caballero, que fusiló por millares a los prisioneros, que manda a los rehenes a la línea de fuego y que en la hora de peligro huye de Madrid mientras las mujeres quedan de carne de cañón en las trincheras. Yo estoy contra Picado y contra Mora. A nosotros, los eternos enamo-

rados de la paz, no puede apasionarnos esa matanza ni del uno ni del otro lado; y cuando el señor Picado o el señor Mora alzan aquí su voz a favor de unos o de otros, los dos le hacen un mal a la República, porque yo los imagino en la actitud de admiración a un dictador, de la derecha o de la izquierda, que haya de llegar al poder aún cuando sea sobre montones de cadáveres. En España no se pelea ya por España. Ciegos de ira y de pasión, unos y otros le están entregando a jirones la patria a las potencias extranjeras para que hagan de la pobre España un campo de experimentaciones. Es Rusia, que pelea contra Italia y Alemania, mientras se va estufando la imagen de la gloriosa España. Qué habría querido yo para España? Gobernado del tipo de Miguel Maura, que por sobre todas las cosas ponen la devoción a la república; y si me apura mucho, también aceptaría al infortunado Alcalá Zamora, que perdió el poder en su desesperado intento de darle vida a un partido del centro lo bastante fuerte para mantener el equilibrio entre la extrema derecha y la extrema izquierda a fin de conjurar esta catástrofe a que el mundo asiste hoy espantado. Eso sí, la República, la democracia; pero no se vaya nuestra emoción administrativa hacia Largo Caballero o hacia Franco, cuyas sombras siniestras se están proyectando fatídicamente sobre España hasta dejarla hecha despojos. Nadie diga que los fascistas pelean por la libertad de España. El alange Española se llama el partido fascista español, y en manos de todo el mundo anda un folleto, que debe conocer el señor Picado, en que se define la posición de la falange contra el sufragio universal, llamando «papelitos» a los votos, contra el gobierno de las mayorías, contra la libertad. El señor Picado, hombre de ley, lo aplaude? Nadie diga que los marxistas y los anarco-sindicalistas están peleando por la libertad de España. Cuál libertad, si el haberla ellos suprimido desde el poder es una de las causas de los males presentes? A despecho de lo de Europa, yo confío en que la democracia se salve en América. Las últimas elecciones de los Estados Unidos son el más hermoso ejemplo para nuestros pueblos. Sobre el Presidente

Roosevelt se desató la más feroz de las campañas y el más rudo ataque era el de decirle comunista y de sindicarlo como creando por la primera vez en el país el odio de clases. Todas las fuerzas tradicionalistas, todo el gran capital, todos los multimillonarios de la llamada liga americana se le pusieron en contra. El 80 por ciento de la gran prensa lo mojó fierozmente. Al Smith, el antiguo demócrata, le gritó que quería llevar a los Estados Unidos por la senda que conduce a una dictadura como la de Rusia. Hearst, el prepotente dueño de una gran cadena de periódicos, se alió al partido republicano, dándole lo que un editorial del «New York Post» llama el beso que le produjo la muerte. Hearst es discípulo de Hitler; Hearst movió una campaña antisemita. Los grandes ricos de allí, como los que al momento llaman aquí nuestros riquillos, no se dan cuenta de que la solución del problema del mundo está, no en el exterminio ni en la persecución, sino en una mayor justicia social. Pues los obreros se compactaron en torno de Roosevelt, la legión de empleados de la clase media hizo lo propio; a esas fuerzas se sumaron las de los judíos. Roosevelt desató todas aquellas fuerzas casi invencibles y la víspera de su reelección pudo darse el lujo de exclamar en el último de los discursos de su campaña: «Doy la bienvenida al odio que me profesan los multimillonarios.» Y habló así, además, el gran presidente: «Creemos en la democracia por nuestra tradición, pero creemos en ella todavía más por nuestra propia experiencia. En la actualidad existe en todos los hogares de la nación una mayor inteligencia política como resultado de un siglo y medio de libre educación, de libre pensamiento y de libre prensa; y de una década de libertad de radio.» Al día siguiente Roosevelt, el comunista que decían los republicanos, alcanzaba la más hermosa victoria electoral que registran los Estados Unidos desde los tiempos de Washington. Si la democracia se salvó allí, aquí se salvará también no obstante estos intentos de obscurcirlo de debilitarlo. El remedio de los males sociales no está en estos decretos; está, como lo dijo Roosevelt con palabras magistrales, en enmendar la injusticia social que han

creado los que todo lo tienen contra los que no tienen nada. Volviendo al proyecto, yo pregunto cuál es la literatura que se llama disociadora y que va contra los fundamentos del estado. Es sólo la de la extrema izquierda o es también la que viene de la extrema derecha? El señor Presidente de la República definió su criterio en un reportaje de hace varias semanas declarando que para él tantos males amagan con el extremismo de izquierda que con el extremismo de derecha. Yo invoco en este momento la opinión del primer magistrado. Si dejamos entrar la literatura fascista y no la comunista, estaremos haciendo fascismo pero no democracia; y si la concesión fuese para la literatura comunista, el mal sería de la misma naturaleza. Aquí tengo los discursos de Benito Mussolini. Todos son encendidas diatribas contra la democracia, desde aquel de su período inicial de gobierno en que dijo que había de pasar sobre el cadáver putrefacto de la libertad, hasta aquellos otros en que dijo que por cada demócrata que se extinga se da un paso hacia la gloria de la nación. Eso quieren los diputados de Costa Rica: la destrucción de los que profesamos la democracia liberal? (Interrompe el doctor Coto: Esos ataques a la democracia son de los primeros tiempos del gobierno de Mussolini y se referían concretamente al partido llamado demócrata.) Ulate contesta: Se equivoca el doctor Coto. Aquí están también los discursos de Mussolini de este mismo año, que pongo a su disposición. Son, los de hoy como los de ayer, una diatriba encendida contra la democracia liberal. Leo bajo la firma de Mussolini: «El fascismo niega que el número pueda dirigir la sociedad humana; niega que este número pueda gobernar por medio de una consulta periódica; afirma la desigualdad irremediable, fecunda y benéfica de los hombres, que no puede nivelarse según un hecho mecánico y extrínseco cual es el sufragio universal. Los regímenes democráticos pueden definirse como aquellos en los que, de vez en cuando, se da al pueblo la ilusión de ser soberano, mientras que la soberanía efectiva reside en otras fuerzas irresponsables, secretas. La democracia es un régimen sin rey, pero con

muchísimos reyes, muchos más exclusivos, tiránicos y ruinosos que un solo rey, aunque sea un tirano.» Leo otro discurso suyo de 1936: «La concepción fascista está en contra del liberalismo clásico, nacido de la necesidad de reacción contra el absolutismo y que ha terminado su función histórica. Somos los primeros en haber afirmado, frente al individualismo democrático liberal que el individualismo no existe sino en cuanto está en el estado y subordinado a las necesidades del mismo y que, a medida que la civilización assume formas cada vez más complejas, la libertad del individuo se restringe cada vez más. Y podría seguir leyendo hasta el infinito. Lo mismo les digo a los comunistas. Ellos, cuya bandera de combate es «Proletarios del mundo, uníos», con lo cual significan la exclusión de las otras clases sociales; ellos que con la socialización han destruido el estímulo en el hombre, ellos que como los fascistas, son anti-individualistas, no tienen derecho de hablar en nombre de la democracia que es en su esencia individualismo y libertad. Yo pregunto, pues, a los dictaminadores, si unos y otros no atentan por igual contra los fundamentos del estado. El más importante de los diarios de Londres ha definido, en un notable artículo que por caminos diametralmente opuestos fascistas y comunistas van fundamentalmente a un mismo fin. Pues afirmando que así es, yo le niego a todo el mundo el derecho de prohibirme que yo lea a Benito Mussolini definiendo la doctrina fascista o a José Stalin definiendo el plan quinquenal o al doctor Goebbels hablando contra el comunismo. Y como los niego derecho de prohibirme el derecho de prohibirse al estudiante o al obrero. De la lectura de unos y de otros se establece la ponderación espiritual que ha de conducirnos a fortalecer nuestra fe en la democracia. Además, cuál es el tribunal que va a calificar las obras? Son empleados de la burocracia oficial de segundo o tercer orden, sin criterio bastante para hacerlo? Donde están las personas lo bastante destacadas intelectualmente para que se les encargue de la censura previa? Marañón, Ortega y Gasset están con el gobierno de España a la 6a. Pág.

# Primer Discurso del C. MANUEL MORA V.

Después de tramitarse los negocios corrientes, señalados en la orden del día, se aprobó en tercer debate en detalle y definitivamente el proyecto de construcción del aeropuerto en la Sibana, conforme al plan del Ejecutivo, y con las modificaciones introducidas en el transcurso de las discusiones, de las cuales hemos informado en crónicas anteriores.

Luego continuó la discusión del dictamen recaído en el proyecto del Poder Ejecutivo por el cual se restringe la circulación de literatura comunista.

El líder comunista, señor Mora Valverde, pronunció un extenso discurso, del cual reconstruimos los siguientes párrafos:

«Tuve la intención de no intervenir en la discusión del dictamen. Mi propósito era explicar hasta donde de mí dependiera de este debate todo motivo de carácter doctrinario o político que pudiera dar lugar a un pronunciamiento contrario a los intereses democráticos liberales del país. Sin embargo, estoy convencido de que el pronunciamiento que ha de venir ya está definido. Y si todavía hubiese diputados vacilantes, su decisión no habrá de modificar ese pronunciamiento. Me habría gustado haber tenido oportunidad de oír a los señores diputados que han defendido extra-sesión el proyecto; y sobre todo, me habría gustado oír las razones de los diputados que directamente provocaron la discusión, los señores Zeledón y Fuentes; habría querido oírlos argumentando con base en una verdadera ilustración social y convencerlos de que son verdaderamente responsables de su actitud. Pero desgraciadamente guardaron profundo silencio como siempre ha sido su costumbre. Cuando en este Congreso se han discutido problemas vitales para la vida del país, de interés general, desconectados de toda tendencia política o doctrinaria, esos señores diputados han callado; mientras los que somos considerados como sustentadores de ideas inconvenientes, los que según ellos vivimos fuera de la realidad nacional, sí hemos intervenido en esos debates y hemos aportado a ellos las luces que estaban a nuestro alcance. Y creo que hemos demostrado conocer el régimen costarricense en su aspecto económico, político e histórico, mucho mejor que esos diputados que dicen defenderlo. Mi disertación de esta tarde girará alrededor de las alusiones hechas durante los debates a las doctrinas de izquierda. Comienzo con el señor Ulate. Estoy de acuerdo con él en que este debate, que pareciera ser el comienzo de una nueva política del actual Gobierno, es inconveniente. La situación del país y del mundo son difíciles. Los dirigentes de los Partidos de izquierda, leales

a su doctrina—aunque serían los ignorantes—han puesto a un lado toda clase de sectarismos doctrinarios e intransigencias políticas para poner su mirada y su acción exclusivamente en los verdaderos intereses del país. Pero esa actitud no se ha querido comprender. Hay interés en atacarnos, en agredirnos a todo trance, en abrir en Costa Rica una lucha que no tiene razón de ser. Pues vamos a ella. Y que el país vea claro: nosotros no la estamos provocando. Hemos luchado y lucharemos dentro de los marcos de la ley. Pero si se nos atacan nos defenderemos. Y nos defenderemos, porque tenemos convicciones enraizadas en lo más profundo de nuestras almas; porque creemos sinceramente en la bondad de nuestros principios políticos y económicos. Ni con leyes mordazas, ni con encarcelamiento, ni con ninguna otra clase de medida se nos va a impedir predicar en el país el ideal que sustentamos. Y triunfaremos al final de la jornada. Porque representamos la Historia en marcha; porque representamos el porvenir; porque representamos la verdadera civilización. Vosotros, los que nos adversáis, sois el pasado, la retrógrada, el absolutismo, la menzura social. El señor Ulate nos negó a los diputados comunistas el derecho de intervenir en este debate. En su concepto nuestra posición de izquierda nos incapacita para defender la libertad, porque somos sus enemigos. Voy a demostrarle que está equivocado. Acertó en cuanto al fascismo, pero erró en cuanto a nosotros. El socialismo, óigase bien, no es enemigo de la libertad ni de la democracia. El socialismo, por el contrario, es partidario y defensor realista de la democracia liberal. El socialismo no es doctrina inventada caprichosamente; responde a una realidad histórica social determinada. Y está en consecuencia vinculado a las etapas que ha vivido la humanidad en su desenvolvimiento. Así como en una planta, la flor está directamente ligada a la semilla de donde surgió la planta, así nuestro movimiento está ligado a todos los movimientos anteriores que han significado evolución de la sociedad humana. El liberalismo democrático surgió en la edad media, bajo el feudalismo. Sus postulados fueron entre otros, libertad, igualdad, fraternidad, y constituyó la bandera de lucha de una clase entonces oprimida, la burguesía, que luchaba por imponer sus intereses derrocando el despotismo ya sin sentido de la sangre azul. El absolutismo cayó por fin al empuje de la revolución democrática que fué sangrienta como todas las revoluciones. Triunfaron la libertad, la igualdad, la fraternidad. Pero yo pregunto; la libertad, la fraterni-

dad, la igualdad, son realidades tangibles dentro de las sociedades liberales? Indiscutiblemente que no. No pasan de ser literatura jurídica o constitucional. Por qué? Porque ninguna conquista social puede ser efectiva si carece de contenido económico. Por ejemplo, la libertad de imprenta no puede ser cierta para las mayorías en un medio donde las fuerzas económicas están controladas por un puñado de hombres. El señor Ulate, que es director de un periódico, bien lo sabe. Muchas veces habrá tenido que negarse a publicar determinados artículos a pesar de que sus deseos habrán sido otros, porque se habrá visto obligado a defender la vida de su periódico que depende en mucho de los anunciantes. No lo censuro. Pero lo cierto es que los periódicos en esas condiciones no podrán ser nunca independientes, no podrán ser reductos de la libertad de imprenta, por más que sus directores lo fueran, y reconozco que el señor Ulate lo es. Yo, muchas veces, me he quedado con artículos hechos sin lograr publicarlos. Los grandes stocks de papel y de tinta están en poder de los adinerados. Para editar un periódico es necesario el dinero. En consecuencia, la libertad de prensa podrán ejercerla los ricos, pero nunca las mayorías empobrecidas de un país. La libertad de reunión requiere locales que no los tienen las masas. Y en fin, que para gozar verdaderamente de la libertad, se requiere, además de medios materiales, cultura. Y la cultura no está al alcance de las masas. En Costa Rica, por más que tengamos enseñanza gratuita y obligatoria, no le damos cultura al pueblo. Los que tienen la suerte de cursar la enseñanza primaria salen de ella sabiendo leer y escribir, pero no poseedores de una verdadera cultura. En resumen, que en una sociedad de riqueza desequilibrada, de privilegios y compadrazgos, la libertad en el amplio sentido de la palabra es cierta para los que tienen dinero y no lo es para los que carecen de él. Igualdad ante la ley. Sí, de eso habla la Constitución. Pero son por ejemplo en Costa Rica iguales todos los hombres ante la ley? No. En los tribunales, por ejemplo, el pobre no puede pelear con el rico porque carece de medios económicos para pelear con éxito. Que lo diga la Constitución. Pero ante la ley sólo son iguales los que poseen iguales medios económicos. Todo esto quiere decir que mientras los postulados de la democracia liberal no tengan contenido económico, esos postulados serán esqueletos sin vida. Pues el socialismo lo que quiere es darle contenido económico a esos postulados. Queremos igualdad ante la ley, pero efectiva; queremos libertad de pre-

sa, de pensamiento, de palabra, de reunión, pero efectiva; queremos fraternidad, pero verdadera fraternidad; no esta hipocresía que llamamos fraternidad y que no lo es porque no puede serlo sobre la base de iniquidad social en que pretendemos asentarla. Es decir, que nosotros históricamente somos los completadores del liberalismo. Dentro del régimen capitalista la democracia es cierta sólo en un veinticinco por ciento. Pues nosotros queremos el ciento por ciento de democracia. Naturalmente, mientras no sea posible ese ciento por ciento, defenderemos con abnegación el veinticinco por ciento, y eso es lo que estamos haciendo. El señor Ulate se refirió a la dictadura del proletariado y relacionó ese concepto con Rusia. Yo debo decirle al señor Ulate que nosotros no hablamos de la dictadura del proletariado para los países avanzados en su evolución económica, como de una institución definitiva, sino como una institución transitoria. Prueba de ello es que hace pocos meses—y el señor Ulate debe saberlo—la Unión Soviética adoptó una nueva constitución ampliamente democrática: en ella se reconocen a todos los ciudadanos las más amplias libertades y se vuelve al sistema parlamentario bicameral. Eso lo que quiere decir es que en la Unión Soviética ya está consolidado el régimen socialista y que por consiguiente ya la dictadura es innecesaria. Pero yo pregunto: fué necesaria esa dictadura? Sí lo fué. La Revolución Rusa fué sangrienta como todas las revoluciones. La Revolución Rusa conmovió los cimientos de una sociedad formada en el curso de los siglos y quebrantó muchos intereses creados. En consecuencia, provocó una reacción enorme desde el principio. El príncipe sin privilegios, el terrateniente, el industrial, todos los que se quedaban sin privilegios comenzaron a conspirar con la ayuda del extranjero. Y hasta ya los mismos mujiks ignorantes fueron sublevados por sus antiguos amos. Y nadie se extraña de eso. Cuando se abolió la esclavitud en América, muchos esclavos rechazaron la libertad y reclamaron el látigo de su antiguo amo. Pues bien, en esas condiciones de caos, de convulsión, de turbas desbordadas, de pasiones sin cauce, no quedaba otro camino que la dictadura. Y vino la dictadura, pero con carácter transitorio. Ahora que ya es innecesaria se ha establecido la democracia en toda su amplitud, pero una democracia cierta, con contenido económico, una democracia ciento por ciento. Yo pregunto al señor Ulate que es liberal auténtico: lo mismo no ocurrió con la revolución liberal? La revolución liberal en Francia no culminó en la dictadura de

Robespierre y más tarde en la de Napoleón? Y la Revolución liberal en Inglaterra no culminó con la dictadura de Cromwell? Claro que sí. La revolución francesa fué sangrienta; corrieron ríos de sangre por las calles; rodaron muchas cabezas sobre los patibulos; se desbordaron las pasiones. Por eso fue necesaria la dictadura. Pero esas dictaduras luego desaparecieron, y los postulados doctrinarios se fueron realizando en la medida en que esa realización fué permitida por la estructuración del régimen nuevo. Pero señores, permítaseme un paréntesis, porque acuden en este momento a mis labios palabras que no puedo contener. Declaro que si yo creyere que para la realización de los postulados de la doctrina que yo sustentó fuera necesario destruir la libertad y todos los otros atributos de la personalidad humana, yo sería el principal adversario del socialismo. Yo siento de verdad encendido en mi alma, circulándome como fuego por las venas el ideal libertario de la democracia. Y creo que ello se debe a que soy costarricense, auténtico costarricense, y a que por mis venas circula la sangre de los viejos costarricenses, de los que lucharon y se sacrificaron por darnos las instituciones que hoy tenemos. Por eso es que lucharé con todas mis fuerzas por defender la democracia costarricense sin que con ello contradiga mis ideas ni mi temperamento. Y vuelvo a mi tema: ya está consolidado el nuevo régimen en la Unión Soviética. Si los directores de ese país se empeñaran a estas horas en mantener la dictadura, nosotros, los socialistas, por lo menos respondiendo de mí, les pediríamos cuentas y los llamaríamos traidores. Eso no obstante, declaro de una vez más que los comunistas costarricenses, somos costarricenses; que actuamos conforme a nuestra realidad, y que no estamos recibiendo ni recibiremos órdenes de agentes extraños al país. Pero hay algo más: en la Unión Soviética en estos momentos hay preparativos febriles de guerra defensiva, y se le da al pueblo instrucción militar. En las calles, en los edificios públicos, hay armas para que las coja y las practique quien quiera. Cada obrero, cada campesino, tiene su rifle en su casa. Esa es la mejor garantía de la democracia soviética. Cuando un Gobierno le pone al pueblo las armas en sus manos, ese Gobierno no tiene por qué oprimir la libertad. El señor Ulate se refirió también a la situación española y quiero contestarle. Me reprochó el señor Ulate que hubiera defendido yo el Gobierno de Largo Caballero. Pero al hacerme ese reproche él se alejó de sus convicciones democráticas,

El Gobierno de don Manuel Azaña surgió de la voluntad popular en las elecciones que se verificaron bajo el control de un Gobierno con tendencias fascistas. No es eso cierto, señor Ulate? No fué la inmensa mayoría del pueblo español la que eligió el Gobierno de España? Pues entonces, eso es un Gobierno democrático. Y ese Gobierno democrático ha hecho bien en defender su existencia, y al defender su existencia está defendiendo los mandatos de la democracia española. Los militares se sublevaron, mancharon sus honores y mancillaron su honor mediante un acto execrable traición.

En esa forma, faltaron a su deber y pisotearon la democracia. En consecuencia, los demócratas del mundo deben estar con el Gobierno de España y no con los militares. Ulate censuro a Largo Caballero haciéndole responsable junto con Franco de lo que ocurre en España. Pero recuerde el señor Ulate que Largo Caballero llegó al Gobierno a última hora. Cuando la traición al Gobierno de España era auténticamente republicano. Tampoco tuvo razón el señor Ulate para atribuirle cobardía a Largo Caballero por haberse trasladado a Valencia. Largo Caballero es el cobarde. Largo Caballero es español, y los españoles, de la derecha o de la izquierda, son hombres valientes que no saben huir. Largo Caballero se trasladó a Valencia porque así convenía a los intereses del Gobierno legal de España y Largo Caballero caerá, si eso fuese necesario, pero en el último combate y no en el primero; porque la lucha por Madrid desgraciadamente es el comienzo de la revolución española. No quiero ahondar más este asunto porque no es el momento para hacerlo. Me limito a contestar alusiones. Sin embargo, si el debate se promueve, me enfrentaré a quien sea en el momento oportuno. Vamos ahora con el doctor Calderón Guardia. Dijo el señor Calderón que las ideas son las causantes de las conmociones sangrientas del pueblo español. Yo le digo al doctor Calderón que eso no es cierto. Las ideas, las grandes ideas pueden conmovir a los pueblos, pero sí responden a realidades sociales de esos pueblos. En los momentos decisivos de la vida social, cuando se acercan las grandes transiciones, surgen los sistemas ideológicos, pero no caprichosamente, sino como consecuencia del momento histórico. Entonces las ideas coinciden con los movimientos sociales sin que ellas

Pasa a la 6a. página

LAS ENTREVISTAS DE TRABAJO

Con unas Pataloneras y Camiseras

Hay que ir a buscar a las pataloneras y camiseras al Barrio Keith, por la Construc...

Estas trabajadoras que vamos a buscar hoy, viven en uno de esos barrios po...

La tabla de aplanchar, una mesa sobre la que hay un atafán blanco. Es que a la aplanchadora se le ha muer...

Llegamos a donde nos habíamos propuesto. Entramos. El piso limpio, los muebles sin polvo. Dos banquitos de madera y la máquina Singer. En las paredes unos cromos y unas fotografías. En una esquina una cama tendida con esas sobrecamas de tela ordinarias y dibujos pintados que venden los polacos con acompañamiento de funda, y que ahora encuentra uno por todas partes.

Son madre e hija. La madre es una de esas mujeres delgaditas, de acero, sobre cuya espalda estrecha descansa el peso de toda la familia; la muchacha, una criatura marchita prematuramente por la pobreza, ya sin dientes. Las dos limpias. Con lo que ambas ganan, pagan doce colones de alquiler de casa y alimentan seis bocas.

El ruido de la máquina llena de ambiente y uno siente que en torno de ese ruido gira la vida de la familia. Tienen muy cuidada su máquina; se echa de ver en seguida que la tratan con consideración. La hemos visto los domingos cubierta con una camisa de zafra muy limpia.

Las miramos trabajar. La

madre forma un sólo cuerpo con su Singer; los dos pies pobremente calzados mueven el pedal; giran las ruedas, brinca la aguja como si estuviera jugando a la patita ren a y corre el pisicito in cansable de metal, sobre la tela que sostiene las manos y vigilan los ojos. ¿Cuántos kilómetros lleva recorrido este piel? ¿Cuántas leguas de hilo han pasado por estas piezas del brazo y por el carretel que se mete en su cuna de acero como si nada hiciera!

La madre es la que habla: -Aquí estamos dándole desde las siete de la mañana a la costura. Yo estoy con influencia, pero los pobres no le hacemos caso a la influencia.

-¿Hasta que hora trabajan? Preguntamos. -Hasta las diez de la noche para sacarnos dos docenas y un poco más. Aquí a la par viven dos hermanas que se hacen tres docenas de camisas al día, pero es que las das tienen quince años de práctica.

Pensamos lo que significan 15 horas de trabajo. Tanto luchado en el mundo por la jornada de ocho horas y en cuantos lugares de la tierra la gente tiene que trabajar quince y más horas para sacar un mísero salario que no alcanza pero ni para reponer una quinta parte de la fuerza gasta.

Nos cuentan que no se levantan mas para hacer sus necesidades, y que al-

muerzan y comen allí mismo en la máquina, tragándose los bocados.

-¿Y cómo pagan? -Las camisas a un colón cincuenta y dos colones la docena. Los polacos pagan más mal, a uno veinticinco y hasta un colón la docena. Esos polacos son verdaderas sanjiguélas de camiseras y pantaloneras. En los pantalones ganamos dos cincuenta y tres colones la docena. Los polacos pagan sólo dos colones.

-¿El hilo lo da el patrón? -Sólo una carrucha de hilo para la docena de camisas, pero no alcanza con eso y tenemos que poner hilo de nuestra bolsa.

La muchacha nos cuenta que tiene que entregar las piezas con ojales, botones y aplanchados.

La madre comenta: Bueno, eso por sabido se calla. ¿Cómo se van a entregar las piezas sin aplanchar?

La hija replica: ¿Acaso ellos nos dan para carbón?

Nos informamos acerca de la máquina.

-Las dos, mujeres nos hablan con cierta emoción de su Singer, y al hacerlo le dirigen miradas de cariño. Sin ella la vida sería más dura. ...

-Muy buena su máquina. Ha salido número uno. Les costó ₡ 525, luego ₡ 30 al contado y luego siguieron pagando tres setenta y cinco por semana. Las que cosen de donde Reimers sacan su máquina de allí mismo. Ellas

salieron de su jarana en tres años. ... Muchas veces se vieron a palitos, cuando la madre estuvo enferma un mes y luego cuando ha escaseado el trabajo; entonces han tenido que empuñar hasta el modo de andar. Pero gracias a Dios yo no debí ni un cinco de la máquina. Sucede que se pierde la máquina así que se ha pagado cien y doscientos colones, lo que me ocurrió a una vecina que ya llevaba pagados doscientos colones cuando se enfermó de gravedad y tuvo que irse al hospital. ¿De dónde iba a coger la pobre para seguir abandonado? ¡Hubiéramos visto nosotros el día que vinieron por la máquina...! ¡Daba compasión!

La mujer salió a la puerta a ver irse su máquina. ¡Lloraba como si se le hubiera muerto alguien y las criaturas daban gritos también agradas a las enaguas de la madre.

Me contaron que ellas se habían hecho también de una máquina de hacer ojales que les costó noventa colones. Estas pantaloneras son unas potentadas!

-Lo malo es que ahora no alcanza lo que uno gana, con los frijoles de color a dos setenta el cuartillo y el arroz a treinta. Ya vé como le damos al trabajo, pero como somos mujeres solas y tenemos que mantener cuatro criaturas, hay días que no alcanza ni para el café de la mañana y los chiquillos tienen que irse a la escuela con

el café vacíos. Les preguntamos si ellas creen que hay que resignarse con esa vida. Nos contestan que eso dice el cura los domingos desde el púlpito.

De camino vemos sobre la cruz de la ermita de los Angeles flamear la bandera monárquica. ¿Por qué acosejan los curas a las pobres que se resignan con la miseria y ahora ellos están contentos de que los ricos en España no se resignaran a perder parte de sus tierras a fin de que los pobres campesinos de por allá tuvieran también en donde cultivar? ¡Y celebran con misas y bombetas el triunfo del egoísmo de los rebeldes y guardan un complacido silencio cuando meten trabajadores en las plazas de toros y los ametrallan.

Si, que se resignen los pobres con su vida triste y humillada a fin de que los ricos gocen en paz sus privilegios. Toda la vida ha habido ricos y pobres. ¿Qué importa que haya mujeres que tabajian quince horas para ganarse tres colones? ¡Cómo les dolerá la espalda a estas mujeres después de haber estado quince horas agachadas sobre la máquina!

Pero hay que resignarse. Toda la vida ha habido ricos y pobres. Los pobres sirven para que los ricos den limosna y se ganen de este modo un palco de platea en el Cielo.

Tiempos Modernos

Conclusión - Colaboración del c. JUAN VARGAS

La sociedad capitalista se aprovecha bien del esfuerzo de los campesinos y de los trabajadores de las ciudades y puede disfrutar a su antojo de lo que hace el arte y de los grandes inventos de la ciencia: los capitalistas viajan en buenos barcos, ruedan en los carros de último modelo por las carreteras asfaltadas y vuelan cuando se les antoja en avión; si se enferman disponen de los mejores médicos y de las mejores clínicas y a su disposición están también los medicamentos más caros. La música, el teatro, el baile, los buenos cuadros se hallan al alcance de su mano.

En cambio, los peones y las obreros, sin cuyas fueras no hubiera podido hacer nada los empresarios más inteligentes, viven mal porque o están mal pagados o no tienen trabajo; pasan hambre, viven en casas incomodas, andan mal vestidos y sus niños descalzos; el hospital es lo que les espera si se enferman, el sueño del hospital mejor dicho, por que muy a menudo todas las camas de la institución están ocupadas; la indiferencia o el mal trato del

médico del pueblo es para ellos y la leche del Patronato que puede estar mezclada con formalina, para sus hijos. A veces no disponen ni de la peseta para divertirse en el cine. Sin embargo, son los campesinos los que de verdad han regado el suelo de las fincas de café y banano con el sudor de su frente; los que hacen los poteros y cuidan los ganados; los que cortan los árboles en el bosque para obtener maderas y combustible. Son los trabajadores los que bajan al fondo de las minas a sacar el mineral, los que transforman la madera en muebles, los que curten las pieles, los que hacen el calzado, los que contruyen los caminos, los que hacen las máquinas, los barcos, los carros, las telas, etc. etc. Pero a la hora de distribuir las ganancias, la décima parte es para los peones, para los obreros y las nueve décimas partes para el patrón.

Y lo que ocurre en pequeño en Costa Rica es un país de economía retardada, ocurre en los grandes países industrializados. Los obreros de las fábricas y los trabajadores del cam-

po reciben bajos salarios que no les alcanzan para hacer frente a las necesidades de la vida, mientras que al trust al que sirven se embolsa utilidades fabulosas.

Por eso es que cada día ece vuelve más posible la unión de los trabajadores del mundo, por que cada día se dan cuenta de que sobre todos pesa una suerte preciosa. El cable y la radio se encargan de ponerlos en comunicación.

Nosotros los trabajadores de Cesta Rica formamos parte de la masa de explotados que cubre las cinco sextas partes del mundo; a nosotros nos toca unirnos a los trbajadores del mundo entero que luchan por imponer su derecho a la vida.



BASE BALL

Los 'yankees' ganaron otra vez, después de varios años de malos performances y de retiro de Babe Ruth—el hombre que más color le dió al deporte—sí, señor, los 'yankees' han vuelto a ganar el pennant de la Liga Americana y luego, en una forma brillante, la serie mundial contra los 'Giants' ganadores del pennant de la Liga Nacional. ...

ATLETISMO

Olimpiadas de Berlín

Hace poco finalizaron las grandes Olimpiadas Mundiales que esta vez tuvieron sede en Berlín. En Atletismo la sensación la dieron, como siempre, y en todos los eventos, los norteamericanos, pues hasta en natación recobraron la supremacía queles había arrebatado el Japon en las Olimpiadas de Los Angeles en el

perteneceer a los 'camisas negras.' Los criticos, y cualquiera que haya visto la pelea y sepa algo de boxeo, tendrá que admitir que a pesar de la derrota, Louis sigue siendo el mejor peso máximo del mundo. ...

BASKET-BALL

Ya en Heredia Ball, vuelto a practicar este deporte las mujeres. ¿Se habrán dado cuenta que las madres de los nombres más fuertes del mundo son las norteamericanas, y son ellas tambien las que más practican tambien y todos los deportes entre todas las mujeres del mundo? Si la causa de la deficiencia física de las mujeres Costa Rica no es el Basket-ball, sino el hambre... Muchas de las alumnas de la Escuela Normal apenas si hacen una mala comida al día. ...

Advertisement for 'TRABAJO' magazine, Organo Central del Partido Comunista, with contact information for APARTADO No. 1386, San José, Costa Rica, and names of administrators and editors.

# Los Maestros Obreros

Habia en la ciudad varios maestros obreros en cuyos talleres se repartía casi todo el atestado de los diversos y principales oficios: el maestro constructor, el maestro sastre, el maestro zapatero, el maestro herrero, el maestro polvorienta.

El pequeño taller está instalado en la propia casa del maestro. La vida de la casa y del taller se confunden a veces en sus actividades. Algunos artesanos ayudan en las tareas del taller son hechas por los gentes de la casa, tal como la poligrosa de secar en el horno, las mechas de las bombas y los cobetes.

El maestro preside y dirige todos los trabajos del taller; pero su maestría y autoridad se ensancha en un radio de consentida paternidad hasta la conducta privada de sus

obreros. Orgullo tiene el maestro de que los mejores operarios de su oficio se hayan hecho en su taller, y conforme a su método. El oficio es tradicional en la familia.

Procura el maestro, como punto de honor, que las obras ejecutadas en su taller sean de la mejor calidad. Y aunque no usa marca especial para sus productos, los clientes saben reconocerlos sin dudas, por sus calidades. Cuando un muchacho aprendiz ingresa al taller, al padre de éste suele delegar en el maestro obrero todos los poderes de su autoridad familiar; de manera que los aprendices tienen en el superior, jefe y padre; que no sólo les enseña los menesteres del oficio, sino que los hace hombres de bien.

Hece el maestro que sus obreros conozcan todo el ofi-

cio. El no quiere obreros a medias sino obreros completos. Eso garantiza el trabajo estable del taller, porque cualquiera de sus obreros puede reemplazar o ayudar a los otros en su especialidad. Y además porque conociendo todo el oficio se le tiene más cariño y se le practica con alegría creadora.

Cuando un obrero se traslada a otra ciudad le mejor manera de recomendarle es decir su procedencia: soy del taller del maestro Pablo, o del maestro Cortés. Y tal información tiene valor indiscutible.

En el pequeño taller se usan las más indispensables y simples herramientas. La práctica habil de la mano del obrero todavía no ha sido reemplazada por el artilugio mecánico. No se ha sentido todavía la necesidad de producir en gran escala ni existe una compa-

ñencia que fuere a aligerar los procedimientos de fabricación. El maestro es legítimo en la fabricación de sus productos.

Escoge cuidadosamente los mejores materiales; adopta en la elaboración los métodos más eficaces, que garantizan duración.

Cierto que el trabajo de sus operarios, muchos de los cuales son sus propios hijos y parientes cercanos, le deja un rendimiento que se traduce en una pequeña fortuna. Sin embargo los salarios semanales no son esozcos para llenar las necesidades de sus trabajadores. La vida es barata. Unos cuantos colones son suficientes para comprar los salmidos el diario en el mercado. Las telas para los vestidos se adquieren con poco dinero. Y casi todos los obreros tienen casa propia.

Cuando un operario tiene un apurillo de dinero, en caso de enfermedad o de matrimonio, o de un pequeño negocio no necesita recurrir a prestamistas ni a casas de empeño, cosas desconocidas casi, en esos tiempos; él sabe que el maestro le facilita, a cuenta de su trabajo y sin intereses, la pequeña cantidad que necesita para salir bien de la contingencia embarazosa.

Los obreros hacen por donde emparentar con el maestro; se casan muchos con sus hijas; que entre el maestro y el obrero no hay diferencia de clase social alguna. Otros lo hacen compadre o pariente de bodas. En realidad el pequeño taller es una sociedad familiar que trabaja para el bien de todos.

En la ciudad todos conocen y respetan a los maestros obreros. No hay desdén para ellos

y la colectividad siente y comprende de manera natural la importancia de su labor en el trabajo de todos los días. El que necesita muebles, o casa, o vestido, o zapatos, va al taller y contrata directamente con el maestro. Este contacto personal es el alimient del cariño que todos sienten por el trabajador.

A los maestros nadie los llama a secas por sus nombres; el título de maestro, que no sólo significa reconocimiento de maestría en el oficio, sino que implica aceptación reverente de verdadera autoridad moral antecede siempre, en tono respetuoso, a sus apellidos.

Tales eran los maestros obreros de los buenos tiempos. Para conocerlos mejor ya tendremos oportunidad de ir visitando sus talleres.

*C. López*

## Notas de Puntarenas

### El lobo de ACAPULCO

Ha circulado en esta ciudad una hojita en la que entre otras cosas, dice lo siguiente: que revela las ideas de nuestro Gobernador, Abelardo Lobo y del Jefe de Sanidad don Octavio William. Queda absolutamente prohibido que en los carros de refrescos se tengan bancas o sillitas para el servicio de los clientes. Esto se hace con el fin de no afear el ornato de la Ciudad, etc.

Mientras tanto, a la sombra del llamado ALMENDRO con gran cantidad de sillitas se reúne nuestra burguesía a batir palmas a los MOROS, el tercio extranjero, a Franco & Co. Otras veces comentan la candidatura a diputado del Gobernador, el de las tierras de Acapulco.

Pero es más, frente a Alberto Falt, hay una cantidad de chunches y arcaicos que pueden calcularse en más de tonelada. ¡Pero es de Falt!

## Dos autoridades apoyan un atropello del patrón del panadería DUGLAS DE FORD

Para conocimiento de los trabajadores damos a conocer el despotismo de Douglas de Ford. Cuando comenzó el cumplimiento de la ley de trabajo diario en las panaderías, este señor se rebelo a cumplirla, burlado a esa ley en la Panadería La Samaritana se valía de ciertas tretas para que los trabajadores no fueran vistos: luego cubrió todo el taller de ganchos para evitar que vieran a lo que obligaba a sus trabajadores. Organizó un grupo de trabajadores inconscientes para que protestaran de la ley de trabajo diario, en esa época, ante la Gobernación.

Frente a Poveda y Lizano, la calle está convertida en un depósito de madera. ¡Pero es de Poveda y Lizano!

Frente a la EMPRESA DE TRANSPORTES, colocaban cantidades de cilindros de petróleo y para peor desgracia esta casa se encuentra fuera de línea de la calle. ¡Alerta Puntarenense así quieren gobernar.

Con sus maniobras dió al trabajo con un arreglo entre patronos y operarios. Al venir la ley de seis horas de trabajo nocturno, hizo en la forma más descarada y abusando de la ingenuidad de algunos de sus trabajadores, que estos firmen una especie de contrato haciéndolos aparecer como socios de la casa y a la hora de lo efectivo les dió la espalda vuelta. Ahora con la ley de salario mínimo, hace lo mismo. Primero echó a la calle a varios trabajadores, buscando quinientos, se habrían por meses. Y el 20 de Noviembre, a eso de las cinco de la tarde, no quería que los trabajadores de día de la panadería La Esquila de Oro se fueran a sus casas, porque le habían dicho que los de noche no llegarían. De Ford no podía en forma alguna impedir que los trabajadores de día se fueran a sus casas, y no quería dejarlos, para impedir que los vieran. En vista de eso, y avisada la Subcomisión, se envió a dos fiscales y a dos compañeros más con un arreglo al asunto, pero De Ford se enfureció, y al día siguiente hizo apresar a su orden a los compañeros Ramón

Cedeño y Guillermo González, acusándolos como instigadores a huelga. Lo irritante y cínico en esto, es que De Ford, que estaba infringiendo una ley de la República descaradamente, mandó a hacer presos a los que le estaban exigiendo que cumpliera esa misma ley. Pero uno es patrón con grandes influencias, y esos otros son simples trabajadores. Esa es la diferencia; De Ford llegó a

más. Les presentó un documento a sus trabajadores, para que lo firmaran, declarando que estaban contentos con los salarios, no pagando ni el salario estipulado por la ley. Como casi todos se negaron a eso, exclamó: «Les que están con el Sindicato, no están conmigo.»

De Ford, que así trata las leyes del país, no es un extranjero indecible ni pernicioso.



Un sabio nazi publicó un libro titulado «Descubrimiento del Paraíso», en el cual trata de demostrar que el Paraíso de que habla la Biblia no se halla en la Mesopotamia como lo han dicho los judíos, sino en Alemania. Con admirable precisión lo coloca en los suburbios de Berlín.

Con igual táctica prueba que Roma fue fundada por tribus germanas y acusa a los judíos de haber inventado la historia oficial de Roma. También uno de los nazis que gozan de más poder en Alemania, Julius Streicher el rey de la pornografía, como lo han llamado en la misma

Alemania y uno de los naziemistas más encarnizados ha atacado a todos los médicos judíos y ha lanzado las más atroces invectivas contra los siguientes sabios: Dr. Roberto Koch el descubridor del bacilo de la tuberculosis; Dr. Rudolf Virchow el famoso patólogo; Dr. Paul Ehrlich el que descubrió el tratamiento de la sífilis; el Dr. Emil von Behring el que encontró la antitoxina de la difteria; el Dr. Albert Neisser que aisló el bacilo gonocócico y el Dr. August von Wassermann que perfeccionó el método de examen de la sangre. Julius Streicher ha declarado en la Rev. médica titulada «La salud alemana en la sangre y en el suelo», que todos sus experimentos se refiere a los hechos por los hombres de ciencia que acabamos de nombrar) en los animales y en las seres humanos tuvieron mucho de charlatanismo. Todas nuestras luchas y todos nos otros sacros hechos serán vanos si seguimos permitiendo a los judíos que continúan sus horribles asesinatos.»

## Discurso del Dip. Ulate

Viene de la página tercera

pañía, por razones que han expuesto. Van a impedirnos que leamos a Morafón o a Ortega y Gasset? Quién fija el límite en donde termina la exposición racional de una doctrina y empieza la literatura perniciosas? «Repertorio Americano» es una publicación de izquierda, como instrumento de cultura, ha merecido el elogio de una publicista y político de derechas tan calificado como Eduardo Santos. Van a prohibirlos? ¿Dónde están esos sabios políglotas que van a calificar la literatura en inglés, en francés o en alemán? Pues no quieren ver los señores diputados que con esta ley si mañana un diario traía la producción de un escritor de izquierda, un gobierno irresponsable podría valerle de la ley para im-

pedir que ese diario circulase? Pues no es este un ataque a la libertad de pensamiento y de prensa y una arma de aplicación muy peligrosa? El gobierno es hoy uno y es gobierno de ley. ¿Quién puede decirnos el que será mañana? Al primer intento de aplicar el acuerdo administrativo, se produjo el primer yerro. Vino literatura de España y yo me inclino a creer que en los paquetes venía literatura comunista, por la procedencia y por el destino. Pero ejercieron la censura tan apresuradamente, que entre los libros devueltos por peligrosos iban los de Lope de Vega; y lo que es peor, las enciclicas papales. No quieren ver los diputados del peligro? Pues si se empeñan en no verlo, el Congreso va contra nues-

tras libertades tradicionales. Diré tantas veces como sea preciso que yo hablo aquí en nombre de la libertad, con pleno derecho de hacerlo porque me mantengo apegado a mis convicciones de toda la vida. Mi conciencia me está diciendo que ni levemente debo apoyar iniciativas como ésta. Mi devoción por la libertad se irá conmigo hasta el final de la vida; y si mañana mi padre se alzara de su tumba para pedirme que en nombre de la salud del país o de la convivencia social yo diera mi voto para impedir la libre circulación de las ideas, sean fascistas o sean comunistas, a mi padre cuyo nombre guardo con amor porque era el mejor y el más puro de los hombres, a él habría de moverle negativamente la cabeza.

## Primer DISCURSO DEL c. M. MORA (Viene de 5a.) PAGINA

son esas causas. Cristo dijo —doctor Calderón Guardia— que no había venido al mundo a traer paz sino a traer guerra. El sabía por qué lo decía. Y efectivamente, el Cristianismo nos ha tenido en guerra, durante muchos siglos. No se asuste entonces usted doctor Calderón Guardia de la guerra que caracteriza a los grandes movimientos sociales. Pero volvamos al argumento inicial del doctor Calderón. Apliquémosle un poco de lógica y nos resultará algo sumamente extraño. Si son las ideas las que han promovido los sucesos de España, hay que preguntar, cuáles ideas? Porque las ideas de izquierda han penetrado en los últimos años en aquel país, pero las ideas clericales tienen muchos años de estar arraigadas allí. Y

el doctor Calderón Guardia, buen católico, sostiene que aquellas ideas son las mejores de todas, las más nobles las únicas ciertas. En consecuencia, las extremistas, ma y perniciosas para el Dr. Calderón, no pueden haber desbancado en pocos años las ideas arraigadas por siglos. De donde habría que deducir que son las ideas clericales las que han originado esa catástrofe. Pero yo no afirmo eso. Repito que las ideas en si mismas nada hacen en la entraña de los pueblos. Pero vamos ahora a otra cuestión: Qué nos dice el doctor Calderón Guardia de la pobre Etiopía, ametrallada y desgarrada por la ambición desenfrenada de Mussolini? En Etiopía se ha derramado sangre inocente por más que sea de negros. Qué ideas provoca-

ron esos sucesos? El doctor Calderón no podrá afirmar que las de izquierda. Y la gran guerra europea? La espantosa matanza de 1914? Por cuáles ideas fué provocada? El doctor Calderón no podrá tampoco decirme que por las de izquierda, porque él es honrado y sabe que el socialismo fué el que más combatió la guerra. Jaurés cayó en las calles de París, asesinado por los que se decían patriotas. La Segunda Internacional, se escindió. Lenín a la cabeza de los que con la paz defendían la civilización, se salió del grupo de los que habían traicionado al socialismo, para fundar la Tercera Internacional. Por ser muy avanzada la hora, el Presidente levanta la sesión con la venia del señor Mora Valverde, que dando dicho representante en el uso de la palabra.)