

TRABAJO

ORGANO DEL PARTIDO COMUNISTA DE COSTA RICA



La mayoría parlamentaria disciplinadamente, aprobó el dictamen favorable.

Año VII N° 244 19 de Junio de 1937 Editor, Aureliano Gómez

LA UNITED PROPONE UN NUEVO ASALTO

El Gobierno ha autorizado a LA NACION

zando la importación de trabajadores.

Habiendo desocupados en C.R., el pueblo debe impedir que se repita lo ocurrido.

Ya en el número anterior de TRABAJO expusimos nuestros puntos de vista opuestos a la importación de Trabajadores por la United Fruit Co., o cualquier otra empresa. Dijimos que mientras no se comprobaba ampliamente la falta de brazos en las actividades agrícolas e industriales del país, el gobierno no debía permitir tal cosa. Señalamos las gestiones de algunos bananeros y de la compañía frutera, como una maniobra para abaratar el trabajo, que comienza apenas a valorizarse conforme va siendo absorbido el paro forzoso. Hicimos ver que el resurgimiento experimentado por algunas ramas de nuestra economía, tales como las industrias banera y cafetalera,

hasta ahora va a comenzar a beneficiar en algo al proletariado nacional. Como lo hemos afirmado repetidas veces, la condición del pueblo obrero costarricense es la misma o peor que durante el período más agudo de la crisis. En estas circunstancias, que derecho tiene el gobierno para quitar al proletariado, tanto agrícola como industrial, la oportunidad de resarcirse un poco de las miserias sufridas en varios años de intensa crisis? ¿Es en esta forma que paga León Cortés al pueblo Costarricense los votos que le sirvieron para encumbrarse al poder? Ya conocemos la respuesta a las cuestiones planteadas. Se nos dirá que no se ha autorizado a la Pasa a la séptima página

Pretende la United Fruit Co. ampliar sus negocios fruteros en nuestro país. Para hacerlo sigue su táctica acostumbrada: asoma sus manos llenas de oro, prometedoras de una falsa prosperidad nacional y trata de encubrir sus verdaderos propósitos de explotación desenfrenada bajo las cláusulas de un nuevo contrato, peor que todos los anteriores, que le han venido sirviendo para legalizar su rapacería sobre nuestras mejores tierras, sobre nuestro comercio, sobre nuestro fisco y, aún, sobre nuestra libertad democrática. Una vez más el oro fantasma de la United, que con una mano se nos da y con dos se nos quita, quiere sorprender nuestra credulidad e ingenuos para amarrarnos más a su cadena de explotación inabarcable.

Los países del Caribe.— «Divisiones» de la Bananera

La Bananera tiene sentados sus reales en varios países del Caribe; de este mar interior domeñado por el imperialismo yanqui. Para la Bananera estos países del Caribe sólo cuentan como "divisiones", o lo que es lo mismo, como feudos; de los cuales, los más importantes, han sido Colombia y Honduras, por la magnitud de la explotación a que los tiene sometidos. Siguen luego en orden de importancia paralela, Guatemala, Costa Rica, Venezuela y Ecuador; "divisiones" esta última que, gracias al Canal de Panamá, controlado también por los intereses imperialistas, puede decirse que es país del Caribe, o va en camino de serlo. En todas estas "divisiones" la Bananera despliega a su antojo sus planes comerciales. Para ella los países del Caribe no tienen fronteras. Sabe penetrar en ellos y sabe asegurarse de tal modo la servidumbre de éstos

que, en realidad, los ha unido bajo su imperio, el Imperio del Banano. Por circunstancias imprevisibles la Bananera tiene que buscar nuevas zonas de cultivo, ya que las de Colombia y Honduras no le rinden las cosechas de fruta que necesita y, naturalmente, ha dispuesto echar mano a nuevas tierras de su consolidado Imperio; a eso vienen sus actuales proposiciones hechas a nuestro gobierno.

Nuestra buena estrella

Según declara la Bananera, Costa Rica tiene condiciones especiales para que sea la preferida en el despliegue de sus actividades generosas; y las puntualiza así: tierras fértiles, excelente fruta (grande, olorosa, sabrosa, de color amarillo metálico, de más duración que otras), condiciones geográficas y de transporte magníficas, vecindad al Canal de Panamá, y hasta estabilidad política (o sea el estancamiento del progreso social en que vegetamos, traducimos nosotros). ¿Qué más pedir? Sólo hay una condición disonante en este cuadro de bellas posibilidades y armónicas que nuestro país ofrece a los ojos de la voraz empresa: la escasez de brazos. Pero la Bananera tiene el remedio en la mano y no hay que preocuparse por cosa de tan poco momento: Importará trabajadores de las otras "divisiones" de su imperio del Caribe. Con eso los salarios de los trabajadores ricos no se elevarán, y tanto entra como la gran burguesía criolla, podrán seguir explotando a su sabor la fuerza de trabajo de los costarricenses. Ya en el pasado número de TRABAJO expusimos nuestro punto de vista con respecto a la importación de trabajadores; no precisa repetirlo en este lugar.

Pasa a la sexta página

LLOYD GEORGE, el gran político inglés protesta contra los asesinatos que el fascismo está perpetrando en ESPAÑA.

Londres, junio 15. Lloyd George contestó hoy un mensaje que el Presidente José Antonio Aguirre le envió ayer, describiéndole la situación porque pasaba Bilbao en estos momentos.

La respuesta del ex-premier británico es la siguiente: «Estoy igualmente horrorizado como usted sobre el comportamiento de los países democráticos que permite a las dictaduras de Europa acabar con las libertades de una antigua y honorable comunidad, sin hacer ni siquiera un gesto de protesta. Es esta una página negra en la historia de las naciones libres, cuando ellas contemplan en tímido silencio el espectáculo de la matanza de los niños en sus propios hogares por ningún otro motivo que la lealtad de sus padres a la «libertad».

Bilbao, junio 14. Con las fuerzas nacionalistas presionando por todos lados contra Bilbao, el Presidente Aguirre recibió el domingo a los periodistas internacionales y les entregó a cada uno una copia del documento

que él dirigió a «los Presidentes de las naciones democráticas de Europa y América.» El documento dice: «Durante setecientos días más de cien aviones alemanes e italianos y contingentes de los ejércitos de esas naciones en compañía de tropas de Marruecos han estado arrasando nuestras ciudades y exterminando nuestros habitantes. Creíamos que después de la reacción universal que se experimentó después de la destrucción de Durango y Guernica esa guerra terminaría. Nuestras ciudades están siendo destruidas, nuestras mujeres están siendo violadas y nuestros niños ametrallados. Estoy horrorizado para preguntarle al mundo civilizado: No habrá quedado un poco de humanidad en la conciencia mundial para impedir la más espantosa injusticia conocida en el mundo.»

Y mientras tanto el Comité de no intervención sigue sus interminables y Pasa a la página 2

EL PATRIOTISMO DEL SECRETARIO DE R.R. E.E.

Dicen que el actual Srío. de Relaciones Exteriores, Tobías Zúñiga Montúfar, en la euforia que le produjo volver a sentir sus posaderas en un sillón ministerial, declaró al Ministro yanqui en Costa Rica que él pensaba que el Tratado Comercial entre su Gobierno y el de los Estados Unidos, no debería ser por tres años sino VITALICIO.

Don Tobías se siente dichoso y agradecido con este Tratado, gracias al cual ha vuelto a ser Secretario de Estado, puesto que no ocupaba desde la tiranía de los Tinoco.

El «patriotismo» de estos «patriotas» que dicen que los comunistas no creemos en la PATRIA, se esfuma en cuanto el patriotismo no está de acuerdo con su comodidad.

Y dicen que el Ministro yanqui ante la salida del Srío. Zúñiga Montúfar, contestó con diplomática lástima, que su Gobierno no pedía tanto...

Lar sirenas anuncian la ocupación de Bilbao por las hordas bárbaras de Hitler y Mussolini. Es decir, la destrucción total de un gran pueblo por los bandidos fascistas.

EDITORIAL

El problema de los altos precios y del bajo nivel adquisitivo de nuestro pueblo.

Uno de los problemas más bastos y más complejos de los tantos que confronta actualmente el país, es el problema de las subsistencias. El poco desarrollo económico del país ligado a la ausencia de organizaciones de trabajadores, determina un bajo nivel adquisitivo en las amplias masas consumidoras del país. Paralelamente a esto, confrontamos un enorme encarecimiento de la vida. Este último está determinado por el alza general de los precios en el mercado mundial por una parte, y por la reducida producción nacional de artículos alimenticios, por otra. Claro está que si existiera un regular número de sindicatos obreros en el país, que se encargara de levantar por su propia cuenta el nivel general de los salarios, el problema quedaría reducido—en lo que respecta al gobierno de la República—a procurar la intensificación científica de la producción agrícola e industrial del país. Pero el caso nuestro no es ese, y entonces nos encontramos con que, por un lado debe contemplarse el interés de los productores y

Pasa a la octava página

La enorme importancia que tiene para la clase trabajadora el entendimiento de la 2a. y de la 3a. Internacional.

Por fin han encontrado eco las proposiciones sucesivas de frente único de la Internacional Comunista a la Internacional Socialista. La proposición de marzo de 1935, las sucesivas invitaciones de la Internacional Comunista a la Internacional Socialista no habían encontrado jamás respuesta favorable. Ha sido preciso el crimen de Almería, la descarada guerra de invasión del fascismo en España, para que los líderes socialistas comprendieran que la única manera de impedir nuevos derrumbamientos de las libertades populares está en la conclusión de una estrecha alianza entre las fuerzas socialistas y comunistas.

Ya antes, por encima de las negativas oficiales las masas de ambas tendencias han combatido juntas. Ya hemos presenciado triunfos grandiosos de las masas unidas, marcha gloriosa de los Frentes Populares en todo el mundo, en Europa, en América, en Asia, y sobre todo ese ejemplo magnífico y emocionante del pueblo es-

pañol unificado en defensa de su patria y sus derechos. Sólo una alianza estrecha entre las fuerzas políticas conscientes del proletariado es capaz de impedir la degeneración de los frentes populares y el falseamiento de los objetivos de dichos frentes. Y esa alianza es la que hoy marcha a velas desplegadas y la que todos los trabajadores del mundo esperan anhelantemente.

Nosotros saludamos con nuestras más fervientes esperanzas la realización de esta primera conferencia de las dos Internacionales, que realizará en el terreno político la unión ya hecha en el terreno sindical y esperamos que no sólo sea una alianza frente al doloroso problema del pueblo español, sino una alianza definitiva de todas las fuerzas revolucionarias del mundo, que abra, a través de una era de acciones energéticas conjuntamente conducidas contra el fascismo, la explotación y la guerra, el paso al PARTIDO ÚNICO DEL PROLETARIADO en escala mundial.

LA TRANSFORMACION SOCIAL DE C. A. Vista por el c. Manuel Garcia Valverde

(CRITICA)

Hace apenas pocos meses que dejó nuestro suelo, rumbo a México, el compañero García Valverde. Partió lleno de inquietudes, deseoso de completar su preparación teórica y práctica en aquella tierra hermana, cuyas palpitaciones revolucionarias estremecen toda América. Expulsado de la Escuela de Derecho donde no cupo, García Valverde buscó marcos más amplios para desenvolverse. Evidentemente ha logrado o está en vías de lograr sus propósitos. El reciente artículo de dicho compañero publicado en el periódico mexicano GRITO, órgano de la CEADA, así lo revela. En efecto, su concepción de la situación política de Centro América, nos parece en general justa desde un punto de vista marxista. El articulista muestra que sus ideas han madurado y que ya no es el "joven estudiante" cuyos impulsos revolucionarios están teñidos de romanticismo. Hagamos una reseña crítica de sus ideas expuestas en "Transformación Social de Centro América".

La idea eje del artículo, a saber, que la transformación revolucionaria de los países istmeños no puede esperarse sin la participación consciente de las masas populares en la lucha por conseguirlo; o en otras palabras, el criterio claramente expresado por el compañero García de que la revolución no será en Centro América obra de los gobernantes sino de los pueblos y que en consecuencia poco o nada se gana con el simple cambio de los hombres que ejercen el poder, si antes no se ha incorporado a la lucha política a las amplias masas populares, es perfectamente justa. Lo mismo tenemos que decir con respecto a la explicación que el autor da en el artículo a las tiranías centroamericanas. Creemos como el articulista, que la economía semi feudal en estos países, deformada por la penetración imperialista explica los regímenes despóticos. Así mismo, opinamos como el compañero García en cuanto dice que una de las razones fundamentales determinantes del régimen democrático liberal imperante en Costa Rica desde la Independencia, salvo pequeños lunares, es la no existencia de latifundios. Pero creemos que esta apreciación justa, lo conduce a una conclusión falsa y peligrosa. El compañero

García explica las medidas reaccionarias últimamente dictadas por el actual gobernante costarricense como una primera consecuencia del proceso de concentración de la tierra operado en los últimos tiempos, especialmente durante el período agudo de la crisis económica, dejando ver que la pérdida total de las libertades democráticas en Costa Rica, o mejor aún, la liquidación de la democracia costarricense, será "fatalmente" el resultado de la desaparición de la pequeña propiedad y de la constitución de los latifundios.

—La forma en que el compañero García plantea esta última cuestión no nos parece justa, pues de ser exacta su tesis, los comunistas y todos los elementos revolucionarios en Centro América, deberíamos luchar o estar luchando ya porque ese proceso inevitable se opere cuanto antes, a fin de superarlo. Si el establecimiento del régimen despótico ha de venir inevitablemente, no se justifica que nosotros estemos luchando por evitarlo. Fácilmente se comprende que tal cosa no es cierta. Que el hundimiento de la democracia costarricense no es una cosa que fatalmente debe ocurrir y que los elementos comunistas, como todos los progresivos del país hacen muy bien en estar luchando por defender la democracia y que es posible que lo logremos. Haciendo un paralelo—a sabiendas de que no son siempre muy justos—podríamos decir que la tesis del compañero García se parece mucho a la de los que opinan que el fascismo es una fase inevitable en los países capitalistas. De ser así, toda la sangre derramada en los campos de batalla españoles y todas las luchas del pueblo francés por impedirlo, han sido inútiles.

ARNOLDO FERRETO

Lloyd George el gran

Viene de primera página

sapientísimas discusiones sobre el bloqueo, sobre las zonas de control que corresponden a cada flota y sobre mil tonterías más, mientras sobre Bilbao aúlla la metralla fascista, mientras Junkers, Fiat, Capronis etc, bordan sobre la carne lacerada del pueblo vasco la acusación más violenta y cruel contra el actual régimen.

No intervención! Control internacional! Bloqueo! La burla infame sobre la desgracia del pueblo español, que es la desgracia de la democracia mundial. Más bien; Manos libres en España para el fascismo! Entrega incondicional de su pueblo, de su libertad, de sus riquezas a los negros fantasmas de la reacción en el mundo, a los capataces de los enemigos de la cultura, del progreso, de la democracia, a los Hitler y Mussolini, que ante el tambalearse de su régimen nefasto buscan apuntalar su dominación con carne y con sangre de uno de los pueblos más nobles de Europa.

Vergüenza para los gobiernos de las tituladas naciones democráticas, que han permitido tan tremendo crimen! Vergüenza para los «ilustres políticos» que han cerrado sus ojos ante la avalanche negra y gris en España, que no han sabido comprender que los pechos de los hijos del pueblo de España son el único obstáculo para el entronizamiento de la reacción fascista en el mundo, para el naufragio de todas las libertades, que tantos ríos de sangre han costado a los pueblos a través de la historia!

Algún día la Historia dirá claramente quiénes son los responsables del inaudito crimen de Bilbao, y junto a los autores inmediatos, a Hitler y Mussolini, a los generales traidores y canallescos que no han titubeado en entregar a su pueblo para salvar su derecho a la explotación, aparecerán las figuras de los dirigentes de la política de los países democráticos, los dirigentes de Francia e Inglaterra, que se han cruzado de brazos ante el sacrificio de las masas españolas, que tímidamente

han retrocedido una vez más ante los ataques del fascismo internacional y han abandonado el campo de lucha sin presentar batalla, poniendo en serio peligro la libertad mundial.

¿Y la Unión Soviética? Y qué puede hacer la Unión Soviética si se ve abandonado por Francia e Inglaterra, si una acción aislada de ella significaría su ruina y no el triunfo de la democracia, si carece de fuerzas navales capaces de romper la farsa del bloque no intervencionista de los barcos del fascio y la cruz gamada, si miles y miles de millas la separan del campo de acción? A pesar de eso, no hay que olvidar que ya han sido hundidos por el fascismo varios barcos soviéticos que traían ayuda a la España leal.

No, Presidente Aguirre. Contra el fascismo y su atentado en España sólo queda un camino, el camino que usted y su pueblo han emprendido; el camino de la lucha implacable, hasta el fin, contra los cuervos del oscurantismo. Y en esa lucha la conciencia mundial está con usted, está con los heroicos defensores de Bilbao, con los valientes batallones de milicianos que han impedido la caída de Madrid, con los vencedores de Guadalupe y de Pozo Blanco que han enseñado a la bestia fascista cómo lucha un pueblo cuando combate por su libertad y su porvenir. Y de esa conciencia mundial está surgiendo cada día con más vigor el grito que tendrá que ser oído por los sordos, pusilánimes y ciegos directores de las democracias europeas, el grito de

¡ABAJO LA POLÍTICA SUICIDA DE NO INTERVENCIÓN!

¡APOYO ABIERTO AL PUEBLO ESPAÑOL EN SU LUCHA DE LIBERACIÓN NACIONAL!

¡GUERRA EN TODOS LOS FRENTES AL FASCISMO!

IMPRENTA CARTIN Hns.

ESCUELA POPULAR

LUNES

A. B. C. del Comunismo:
Lec. 2ª: Desarrollo histórico de las clases
Sociedad Primitiva sin clases
Sociedad Esclavista
Roma y Grecia
A cargo de Rodolfo Guzmán

MIERCOLES

Historia de las Luchas Sociales
Lec. 4: El Imperio Romano (continuación)
Descomposición del Régimen
Los Gracos—Catilina—Espartaco.
A cargo de Arnoldd Ferreto

A las 7 y media de la noche.

HOY SABADO HOY

Mitin General en San José

Hablarán los c. c.

LUISA GONZALEZ y
ARNOLDO FERRETO

A las 7.30 de la noche

"TRABAJO"
Órgano del Partido Comunista
Aptado. 1386 Tel 2410

AURELIANO GOMEZ
Editor

EDGAR CARVAJAL
Administrador

GUILLERMO GREEN
Secretario de Correspondencia

JOSE Fco. MORALES
Jefe de la Brigada

RINCON LITERARIO

LA MIXTIFICACION DE LA PROPAGANDA FASCISTA

La prensa fascista de todos los países y esa otra que por no serlo a cara descubierta envenena más y mejor a la opinión influenciable de sus lectores imparciales, aprovecha todas las coyunturas posibles para enlodar la gesta gloriosa del pueblo español. Los argumentos estúpidos de los sacerdotes quemados vivos y las monjas violadas les dieron poco resultado: nadie cree ya las historias ridículas de los crímenes de las hordas marxistas. Y entonces, más inteligentemente, adoptaron la mixtificación sistemática de las noticias. Un ejemplo contundente del miserable proceder de estos laboratorios de envenenamiento de los lectores, es el caso del Monasterio de Santa María de la Cabeza. Un grupo de guardias civiles, fascistas y unos pocos guardias de asalto, encerrados desde el comienzo de la rebelión en este monasterio, con armas, víveres y municiones, y, crímenes sin perdón, rodeados de ancianos, mujeres y niños como rehenes. Ni el hambre ni la desesperación de estos infelices fue bastante para detener la locura asesina de los cabecillas, engañados por las continuas promesas del grotesco Queipo del Llano que ofrecía diariamente que al día siguiente llegarían en su auxilio. Y, como tenía que suceder, después de commi-

narlos por última vez a rendirse, las tropas republicanas tomaron el Monasterio trágico. Una fila impresionantemente de ancianos, niños y mujeres, esqueléticos, depauperados, terriblemente sucios, comenzó a salir del monasterio. Los soldados del pueblo olvidaron inmediata-

mente todo lo pasado. Su primera preocupación fue la de auxiliar a los heridos, los hambrientos, los desfallecidos. Niños, mujeres, guardias civiles, fascistas, todos los necesitados de pan y cuidados, fueron atendidos inmediatamente (entre ellos el Capitán Cortés, el cabecilla

crnel y primer responsable) curados, alimentados, hospitalizados. Y este fue el momento que escogió esa prensa inmundada para lanzar sus calumnias más criminales: "Todos los prisioneros habían sido fusilados: combatientes o no, hombres, mujeres y niños. Se les ametra-

lló en las camillas, en el suelo, donde se encontraban, etc., etc". Pero de nada sirven estas campañas que llevan en su misma monstruosidad el germen de su muerte. Poco a poco la verdad aparece con su fuerza inatentable y el mundo sabe a qué atenerse frente a sus venales

informadores. Un grupo de guardias civiles, desde sus camas de convalecientes del hospital de Valencia, firman una declaración emocionante confesando su error, agradeciendo el trato humanitario y generoso que reciben de estos soldados del pueblo a quienes sus jefes trataban de asesinos sin piedad, y diciendo al mundo que merecen la muerte por su traición al verdadero pueblo español, que hoy les cuida y salva generosamente. Y por si esto no bastase a desmentir la infame campaña, he aquí el texto del telegrama enviado por el Delegado en España del Comité Internacional de la Cruz Roja Internacional, cuya autoridad nadie se atreve a poner en duda ni a desmentir: "Sr. Presidente del Consejo de Ministros. Damos las gracias al Gobierno de la República por la clemencia demostrada con los prisioneros de la Virgen de la Cabeza y por las humanitarias medidas tomadas con ellos, especialmente con las mujeres y los niños." Así obra el Gobierno legítimo del pueblo español. Esta es su justicia y en ella está encerrada la promesa magnífica de lo que ha de ser la nueva España del futuro, libre de mercenarios extranjeros y de generales ambiciosos, unida y fuerte en la democracia y la paz. (Nuestra España.)

Tipejos de aqui y de allá

de Carlos Luis Sáenz

I
¡Hola, que tal!

¡Amigo. no hay por qué cruzar de esquina cuando hace días, allá de vez en cuando, el milagroso de verte, aprovechando la pequeñez de esta ciudad mezquina! ¿Sabes? Esa actitud me clava espina; ¡será, señor, que tú estás prosperando y ya has logrado entrar en la divina comunidad de los que tienen mando? ¡Hombre, decirlo, y vamos, ¡qué canario! no es cosa de perder ronzal y pienso sólo por un encuentro involuntario! Amigo, haces muy bien, que es susto inmenso encontrarse un amigo excomulgado por curas y barberos del poblado!

II
Rebelde

Don Viriato es rebelde, porque a gatas y ayunando un día y otro día, al fin logró cambiar las alpargatas por una posición de nombradía. Renegaba de curas y de beatas y jamás a las misas asistía; pero hoy que usa pañuelos y corbatas y tiene finca y almacén, sería mal visto su anarquismo de antes, cuando las alpargatas y el ayuno; ahora que don Viriato gasta guantes, lee a Marañón, escribe a Alfonso XIII, asiste al funeral de Mola, el tuno, y oyendo a los curitas se enternece!



III
Satanás

Doña Rosario carga escapulario porque ella teme al diablo y a la muerte y al comunista de su vecindario que a sus buenos muchachos le pervierte. «El comunista aspira a millonario,» dice doña Rosario, «de tal suerte que le exige al patrón mejor salario y le habla en tono, francamente, fuerte.» «Además, y la cosa sí que es seria, predica que no debe haber miseria, ni gente tonta que la aguanté más.» A guentas con su gran escapulario doña Rosario corre el vecindario demostrando que ese hombre es Satanás.

IV
Dolorosos

Empresarios de iglesia y confesiones, metidos a hoteleros-enseñantes; pajarracos de mugre, con unciones de oratoria sagrada, a lo pedante. Trajan el Evangelio en emulsiones de chicharas insulsas y sedantes y, con cara de humildes rodrigones siguen a las señoras ¡importantes. Cantan a Mola misas funerarias aromadas de incienso medioevales, y a Torquemada elevante plegarias. Y allá en la sombra de la sacristía, a los santos, repártenles, cabales, a sus entradas de misas y alcancías.

AVISO

Se hace saber a todos los militantes y simpatizantes, que cualquier objeto que quieran dar a beneplácito del Periódico «TRABAJO» debe ser entregado únicamente al Administrador c. Edgar Carvajal. Esta petición se hace con el propósito de tener un control completo.

EL ADMINISTRADOR

"TRABAJO"
Organo del Partido Comunista
Aptado. 1386 Tel 2410
AURELIANO GOMEZ
Editor
EDGAR CARVAJAL
Administrador
GUILLERMO GREEN
Secretario de Correspondencia
JOSE Fco. MORALES
Jefe de la Brigada

IMPRENTA
CARTIN Hns.

"SOMOS DE SOCIEDAD" el juguete cómico del c. Abel Dobles Ch.

El domingo pasado fuimos al salón del Partido a ver representar el juguete cómico del c. Abel Dobles, "Somos de Sociedad". Antes de referirnos a la pieza del c. Dobles queremos hacer un comentario alrededor del esfuerzo del grupo de compañeros que trabajan en las veladas dominicales del Partido. Nos sentimos verdaderamente conmovidos ante el empeño de este grupo que ayuda a su Partido en la forma en que lo han venido haciendo. Pensamos en el valor de cada uno de los detalles, desde los decorados de boca, obra del compañero Naranjo—que así como es un magífico cortador zapatero es

también un buen dibujante, hasta la muchachita que pone su granito de arena vendiendo los refrescos que obsequió una camarada. Todas las noches, lleve a haga buen tiempo, vienen al local del Partido a hacer sus ensayos, como si fuera cosa de ganar algo. Porque debe saberse que la mayor parte de los miembros de esta compañía, regalan su trabajo al Partido. El partido necesita fondos, pues allí están ellos ofreciéndole su habilidad, para ayudarlo económicamente. Allí está Chaloy que es el alma de la compañía; allí está la c. Isabel Salazar siempre dispuesta a trabajar por el partido y la familia Valerín P., una

de las familias comunistas más abnegadas con que contamos; allí están Rica García y José Luis Valverde, Jesús Castro, la c. Eva Coto a la que hemos visto, desde que se fundó el Partido, metiéndole el hombro a la causa por la que lucha clase a que pertenece; allí están los de la orquesta; el flautista Caravaca, el guitarrista Juan Zúñiga, el violinista Benabides; allí está Pepe Morales con su voz tan agradable de barítono y Sequira con sus canciones que tanto gustan; las niñas Morales, José y Esquilo Monge y otros que no recordamos. Vimos también un decorado de jardín animado con

colores de ocre baratos, en el cual estubo trabajando toda una noche el c. Aureliano Gómez. Aureliano sabía que nadie iba a pagarle su trabajo, pero como el Partido lo necesitaba, allí estaba el sacrificándole el sueño. "Somos de Sociedad" El argumento del juguete del c. Dobles es el siguiente: Sixta, una muchacha campesina pobre, que trata de vivir en la ciudad como una señorita bien, aparentando, secundada por un sirviente amigo, oriunda como Sixta, de Mata de Plátano pero que no ha sido sofisticada por la vida de la ciudad y que habla como una campesina, a pesar de que Sixta la

corrige y trata de afinarla y de enseñarla el tú. El casero y el polaco llegan a cobrar y no hay con qué pagarles; el sirviente va hacer compras con una gran bolsa dentro de la que ponen un pedazo de tabla para que los vecinos crean que gastan bollos de pan de a dos colonos. La Srita Sixta tiene un novio al que trata de hacer creer que ella es de una familia de abologno. Cuando viene el novio a visitar la casa, Gloria, la muchacha campesina que ha venido a visitar a Sixta descubre que Felipe es un obrero zapatero que también presume y quiere pasar por un señorito. La simplicidad de Gloria obliga a Sixta y a su preten-

diente a quitarse sus incómodas máscaras y aparecer como realmente son. Hay una serie de chistes que hicieron reír al público de buena gana; algunos de estos chistes nos parecieron un poco verdes y desentonaban en el conjunto, Chaloy hizo su papel de Felipe con mucho acierto y Valerín ridiculizó muy bien al tipo de casero. Isabel Salazar y Clemeucia Valería hicieron bien su papel de Sixta y Gloria respectivamente. Nosotros vimos algunos jugnetes representados en la Compañía TancoLorca que no eran superiores a éste de nuestro c. Dobles que representó nuestra compañía.

Este es el momento oportuno de llevar a las Compañías Eléctricas a los Tribunales

La declaración del valor de sus propiedades que acababan de presentar a la Tributación Directa, da base para plantear la demanda correspondiente.

Las compañías eléctricas, por medio de su gerente, Mr. M. G. Reed acaban de presentar a la Tributación Directa—previo requerimiento de la misma—una nueva declaración del valor de sus propiedades para el efecto de pagar el impuesto correspondiente. Según informan los periódicos, tal declaración es casi igual a la que ya tenían hecha en las mismas oficinas. En otras palabras: Las compañías eléctricas han venido estafando al fisco al pagar impuestos sobre la mitad del valor de sus propiedades y se proponen continuar haciéndolo.

Cuando la Junta Nacional de Electricidad les pidió a propósito de las negociaciones que tienen entabladas ambas entidades para concluir unos nuevos contratos, que declararan el valor de sus empresas, éstas las calcula-

ron hasta por valor de 30 millones de colones y en cambio, han venido pagando impuestos a la Tributación Directa por un valor en propiedades de 15 millones de colones. Ahora, al ser requeridas nuevamente, insisten en apreciar sus empresas en 15 millones, pretendiendo así continuar estafando a la nación con un cincuenta por ciento de los impuestos. Nosotros opinamos que la Tributación Directa debe hacer un nombramiento de peritos, y proceder a un nuevo avalúo de las propiedades de las compañías.

De éste, se desprenderá, o la posibilidad de plantear una demanda, por esta en perjuicio del fisco, o la posibilidad de obligar al Trust a vender sus empresas a la Junta Nacional de Electricidad por su verdadero valor, que en este caso sería 15 millones de colones.

Se prepara para una nueva rapiña en nuestro país la United Fruit Company.

La United Fruit Company apoyada en la última contratación bananera está ya preparándose para construir un puerto en Golfo Dulce del cual es dueña. Ese puerto tendrá fines comerciales y también fines militares. Golfo Dulce tiene un enorme valor estratégico para el Departamento de Estado.

Pero la rapaz compañía no saca pelo sin sangre. Encima de que nos robó nuestro mejor golfo y de que nos obligó a firmar una contratación leonina, quiere ahora que el Gobierno se obligue a no variar el impuesto ridículo que está pagando, durante treinta y más años. Nos da la impresión esta compañía de un

verdugo que quisiera obligar a su víctima a pagarle las azotainas que le da.

Lo curioso es que mientras los defensores del Tratado Comercial en el Congreso nos hablan de que la United se irá del país si no pasa ese ítem, la Compañía se prepara a una nueva rapiña para un plazo de treinta y cinco años.

El Poder Ejecutivo ha rechazado de plano la proposición de la United. Nosotros aplaudimos sin reservas la actitud del Poder Ejecutivo y esperamos que esa actitud continúe siendo de franca defensa para los verdaderos intereses del pueblo de Costa Rica.

DIETETICA

En el próximo número de TRABAJO un compañero que tiene conocimientos sobre dietética, es decir, que ha estudiado el valor nutritivo de los alimentos, va a iniciar una serie de artículos sobre las comidas. Ciertamente esta hora no parece la más propicia para hablar a los pobres de alimentación, ya que los artículos de primera necesidad están por las nubes, fuera del alcance de sus posibilidades. Sin embargo, bueno es que los trabajadores sepan que a veces, sobre todo en el campo, pueden

encontrar alimentos más baratos que el arroz y los frijoles; que hay hojas como las verdolagas, los berros, los quelites de ayote, que son un buen alimento; que es necesario que los campesinos siembren frutas, que es necesario pedir el rebajo de tarifas de ferrocarril a fin de que sea más fácil la llegada a las ciudades de frutas y legumbres que en los trópicos son un alimento más indicado que aquellos que contienen harinas y almidones.

Notas de Puntarenas

Candil de la calle

Así principia el refrán que se refiere a las personas que se preocupan más de lo de afuera que lo de su casa.

Este es el caso de nuestro Doctor de Sanidad Sr. Leopoldo Acosta. Este diminuto Sr. es dueño de unos "CHINCHORROS" en el patio de su casa de habitación, que no se ajustan a las últimas medidas de la Secretaría de Salubridad como, es que donde hayan más de diez habitaciones (chinchorros)

debe haber servicio de cloaca, etc., etc.

Hemos sabido que dicho señor ha llegado al colmo de su exigencia en este sentido, que nosotros hasta sentimos el deseo de darle un apretón de manos, pero al acordarnos de las inundaciones de sus casas y lo que deben soportar los inquilinos, sentimos verdadera indignación.

CORRESPONSAL

De Administración

LA ADMINISTRACIÓN hace saber: que la Célula No. 1 Radio C. (Barrio Luján) ganó la emulación PRO TRABAJO. La Célula citada acordó destinar el premio consistente en un anillo, para ser rifado a beneficio de TRABAJO. Nosotros aplaudimos el acuerdo, manifestando además nuestra satisfacción por la labor eficiente de la Célula No. 1 del Barrio Luján, respecto a TRABAJO.

SALON 8 DE MAYO

CUADRO "THALIA"

Domingo 13 de Junio de 1937
A LAS 7.30 p.m.

Regia Función de Gala
Arte - Alegría - Luz - No deje de asistir

AL PÚBLICO

Para complacer a numerosas personas que no pudieron asistir a nuestra función anterior por haberse agotado la entrada, a solicitud de muchos amigos, tenemos el gusto de presentar por 2ª vez el divertido juguete cómico, original de Abel Dobles Chacón, titulado «SOMOS DE SOCIEDAD». Así esperamos del amable público que asiste a nuestras veladas sabrá corresponder a los esfuerzos del cuadro artístico «THALIA».

PROGRAMA

I PARTE

- 19.— Obertura por la orquesta
- 20.— Subirá a escena el Juguete cómico en un acto y en prosa titulado:

Somos de Sociedad

REPARTO

- Sixta..... Isabel Salazar
- Gloria..... X. X.
- Felipe..... Salvador Castro
- El casero..... Antonio Valerín
- Un polaco..... José Monge
- El novio..... Esquilillo Monge

II PARTE

- 19.— Sinfonia
- 20.— El divertido Sketch titulado.

LIO ENTRE ALEMANES

REPARTO

- Alemán primero..... Elías Sánchez
- "segundo..... José Monge
- Camarrera..... Sta. Arias

III PARTE

Gran Acto de Variedades

- a— Alma de Dios, Coro Húngaro
- b— Canciones a duo por Morales y Aguilar
- c— Poemas recitados por Elías Sánchez
- d— Serenata Gitana, por Rataca Rodríguez
- e— "PORTENITA" por la Sta. Arias
- f— Rumba bailada por la pareja Valerín-Monge

PRECIOS

Entrada General 25 cts. Niños 15 cts.

Habrà deliciosos refrescos de orchata y dulces

DEL GRUPO LINA ODENA

52 pares de zapatos se han conseguido ya para enviar al pueblo español.

NECESITAMOS CIEN PARES. ¿Cuándo envía Ud. su contribución?

GRUPO LINA ODENA

Teléfono 4579.

14 zapateros de la ciudad de San José están haciendo zapatos para los milicianos españoles.

Necesitamos dinero para comprar material, para dar a muchos zapateros que ofrecen hacer más zapatos. Envíe hoy mismo su contribución a casa de Carmen Lyra o de Luisa González.

La compañera Juana de Naranjo y sus hijas han conseguido ocho pares de zapatos para mandar a España.

Jueves a las 7.30 reunión de las mujeres que integran el grupo LINA ODENA. Se pide la mejor asistencia.—Sra. LUISA GONZALEZ

PRIMER DISCURSO DEL C. MORA PRONUNCIADO

EL MIÉRCOLES 16 DE JUNIO

En la sesión parlamentaria de ayer el diputado comunista Manuel Mora Valverde, inició su exposición adversa al tratado comercial con los Estados Unidos. Pero antes de entrar en materia, comentó los conceptos que sobre la política de buen vecino del presidente Roosevelt habían expresado en el seno de la cámara el señor Secretario de Relaciones Exteriores y el diputado Peralta (don José Manuel). De su amplio discurso, que apenas inició en la jornada de ayer, ya que hoy proseguirá su disertación, «Diario de Costa Rica» recoge, resumiendo, los siguientes artículos.

El mejor tratado con los Estados Unidos es el que no se firma.

A comienzos del presente siglo don Ricardo Jiménez, en este mismo Congreso dijo a propósito de unos pactos con los E.E.UU. que se discutían que el mejor tratado con ese país es el que no se firma, y que todo tratado lleva en sí la posibilidad de ser intervenido del país más fuerte en el más débil. En mi concepto, tal oratoria nunca podrá tener mejor aplicación que ahora. Para Costa Rica sería mejor que ese tratado no se firmara. Y si en el tratado que combatió don Ricardo era imposible de intervención era menos visible, en este no se trata de una posibilidad sino de una facultad arbitraria, incontrolada, reconocida. Desde luego, no se trata de una intervención militar, pero sí de una intervención económica que nos será nefasta. Este tratado va a ser para nuestro organismo social lo mismo que es un cáncer para el organismo humano. Antes de poco tiempo se habrá ramificado en las carnes de nuestra economía y habrá envuelto y destruido los órganos vitales. Por eso presiento que ese resultado extraído que estamos oyendo de la votación, sin ninguna tenida oportunista y en una verdadera defensa de tan peregrino negociado. Los discursos que han intentado tal cosa son los: El del Ministro de Relaciones Exteriores y el del señor Peralta. El Ministro nada nos dijo, si exceptuamos aquello de que el señor Cortés es un gran estadista, que don Lico es otro gran estadista, que don Raúl Guardián es igualmente un estadista de primera línea y así por el estilo. Después de tan pobre discurso el Ministro huyó de la cámara y ni él, ni ningún otro personero del gobierno se ha atrevido, —porque tienen miedo de exhibir sus malas razones— a venir a discutir con nosotros un asunto que es tan importante para Costa Rica. El señor Peralta giró al rededor del aspecto internacional del tratado. Nos habló mucho de Roosevelt y de Cordell Hull, y de la política de buen vecino, pero nada nos dijo de la relación que puede tener cada cláusula con el presente y el porvenir de la república. Literatura y sofismas hemos oído con abundancia; pero no argumentos serios.

El Departamento de Estado es un órgano de opresión para el Continente.

Meditando un poco llegamos a la conclusión de que tanto el señor Peralta como el señor Ministro están obcecados por un temor: por el

Lo que espanta es que el Gobierno, ante el incumplimiento del Tratado de Extradición, mande al Congreso el Comercial.

¿Cómo es posible que estemos discutiendo un nuevo tratado con los E.E.U.U. en el mismo momento en que se niega a reconocer el de Extradición?

Después de tan pobre discurso, el Ministro de Relaciones Exteriores huyó de la Cámara y ni él ni ningún otro personero del Gobierno se han atrevido, porque tienen miedo de exhibir sus malas razones, a venir a discutir con nosotros un asunto que es tan importante para Costa Rica.

de que los Estados Unidos tomen represalias contra nosotros. Sin embargo cantaron las excelencias de la política de buen vecino del Departamento de Estado. Cuando yo oía al señor Peralta hablando con entusiasmo de esa política confieso que no podía creer en su sinceridad. «Hablar de política de buen vecino a raíz del asesinato de puertorriqueño llevado a cabo por las autoridades yanquis en la isla de Puerto Rico por el gravísimo delito de querer esos hombres la libertad de su país» [Hablar de política de buen vecino cuando están recibiendo las correrías del Chaco impulsadas por el Departamento de Estado; Hablar de política de buen vecino cuando nadie ignora que la delegada del pueblo puertorriqueño a las últimas conferencias de Buenos Aires no pudo llegar a esas conferencias a decir el dolor de su pueblo por que el avión que la llevaba fue detenido a mitad de la jornada y devuelto a Puerto Rico? No, señores, no hay derecho a eso, El Departamento de Estado, con Roosevelt o con cualquiera otro a la cabeza, tendrá que ser un órgano de opresión para nuestro continente. El imperialismo es una consecuencia de la organización económica de la sociedad capitalista y existirá mientras esa organización exista. En tanto los Estados Unidos necesitan mercados para colocar su excedente de producción y fuentes de materias primas, el Departamento de Estado luchará por esos mercados y por esa fuentes de materias primas. De eso se trata en el presente. Bajo la política de buen vecino lo que hay es una política comercial de gran envagadora planificada y a punto de realizarse por el Presidente Roosevelt. Se dice que Roosevelt es un gran Presidente. Si lo es para los Estados Unidos. El hace todo lo que puede por salvar la economía de su país. Pero en ese empeño no vacila en sacrificar, en hundir en la miseria y en la impotencia a las naciones débiles del continente. Si nosotros tuviéramos gobernantes buenos como Roosevelt, posiblemente no estaríamos discutiendo este tratado. Esta observación no la hago a humo de pedajas. Aquí está un número de Current History Magazine del New York Times, periódico capitalista de los Estados Unidos. En este magazine hay un estudio serio de la política de buen vecino de Roosevelt. De él extracto los siguientes párrafos: «Las conferencias de los países latinoamericanos no son para los hombres de estado yanquis otra cosa que puros estratagemas para una nueva actividad.» «Arreglos de barreras aduaneras—más que ajustes de buen vecino—han prevalecido en estas conferen-

«El mejor tratado con los Estados Unidos es el que no se firma» dijo el líder Mora recordando palabras de don Ricardo Jiménez, pronunciadas a principios de este siglo en el Congreso.

cias, y eso es lo que interesa a Estados Unidos.» «Muchas veces el pueblo con quien hemos estado negociando se sorprende de lo completo de nuestra preparación. Hubo ocasiones en que nosotros sabíamos del comercio exterior de un país más que la gente de ese país». Es decir que en los mismos Estados Unidos, y en la misma prensa capitalista de los E.E.U.U. se reconoce que la política de buen vecino es simple maniobra del Departamento de Estado.

La fábula del camello y la pulga

Nos habló también el señor Peralta—y ese fue un argumento fuerte suyo—de que Costa Rica va a colaborar con los otros países en los esfuerzos que se hacen por la paz del mundo; y explicó que esos esfuerzos se basan en una modificación de la política arancelaria internacional. Lo mismo dijo el Ministro. Yo sentí ganas cuando los oí de reírme de ambos. Me recordaban la fábula del camello y la pulga. El camello estaba cansado de los fardos que llevaba encima y la pulga le ofreció bajárselos de la espalda. El camello le respondió: «gracias, señor elefante.» Si el mundo hubiese oído a los dos ayudados señores hablando en nombre de Costa Rica, posiblemente no habría dicho con sorna: gracias, señor elefante. Nosotros no estamos colaborando en ningún plan de paz ni de fraternidad internacional. Estamos simplemente colaborando en los planes económicos del Presidente Roosevelt, que no nos beneficiarán a nosotros sino a los industriales de los Estados Unidos. Nuestros aranceles nunca tienen que ver con la guerra de aranceles del mundo. Esa lucha se libra entre las grandes potencias—pueden estar seguros—Roosevelt no les impedirá tratados como el que nos está imponiendo a nosotros.

Los E.E.UU. y la guerra mundial

Me llamó la atención otro argumento del señor Peralta, si es que así pudiera llamarse. Me refiero a aquello de que los Estados Unidos entraron a la guerra europea bajo la dirección de Wilson a luchar por la defensa de la democracia y la libertad del mundo; y que ahora están haciendo lo mismo o sea esta política de tratados

comerciales en nuestro continente. En primer lugar es necesario que se sepa que los Estados Unidos entraron a la guerra europea por negocio. En 1934 el Senado americano hizo una investigación y de esa investigación se evidenció que el banquero Morgan había hecho un préstamo a los aliados de cuatrocientos millones de dólares, los cuales los aliados gastaron en las fábricas controladas por el mismo Morgan, quien empujó a los Estados Unidos a la guerra. Los Estados Unidos se enriquecieron con la guerra europea; fue el pueblo americano quien se sacrificó perdiendo a varios miles de sus más humildes hijos. Los cortinajes ya se descorrieron. Detrás de la ueomagia del Presidente Wilson estaba el banquero Morgan y los demás maguates de la industria y de la banca yanqui. Semajante esa situación presente. Hoy no nos viene Roosevelt con la espalda; nos viene con tradidos comerciales. Pero el juego está claro. No tenemos necesidad de esperar investigaciones futuras para verlo.

Las maniobras del Departamento de Estado

Pero habiemos de los Estados Unidos. Es necesario que sepamos con quién estamos tratando; que conozcamos a esa potencia magnánima y noble según el decir del Ministro de Relaciones. Para eso se me ocurre referir algunos episodios de las maniobras del Departamento de Estado en nuestro continente. Escogió los más recientes y sobre todo los que se relacionan con el Presidente Wilson, quien antes de llegar a la Presidencia de los Estados Unidos hizo con respecto a Latinoamérica una ueomagia semejante a la que hoy hace Roosevelt. Comenzó por México, ese país que hoy ocupa la cabeza en el continente por su atrevido ante el imperialismo y por sus avances en el terreno social. (A continuación explica el nacimiento de la industria petrolera en México. Refiere los comienzos de las minas de lagartero y Estados Unidos por el petróleo mexicano. Fortifio el Díaz protegió los intereses ingleses. Por eso los intereses americanos ayudaron a Madero a derrocar a Porfirio Díaz. Explica luego que Madero fue derrocado por Victoriano Huerta, quien lo fusiló. Huerta continuó la política de Díaz. El presidente Wilson comenzó a maquiavar abiertamente contra

Huerta. Se alió hasta con Pancho Villa para derrocar al amigo de los petroleros ingleses. Formenoz, y citando documentos explica todas las maniobras de Wilson. Se refiere al no reconocimiento de Huerta por ser producto de una revolución, a mismo tiempo que reconoce a Benavides en el Perú, que también lo era. Krela el pacto de Wilson con Inglaterra para conseguir que Inglaterra le diera mano libre en México a cambio de ciertas concesiones en el tráfico marítimo en el Canal de Panamá. Se refiere al incidente de las banderas de Tampico y a la toma de Veracruz por el ejército americano después de un discurso lleno de falsedades del Presidente Wilson antes de las cámaras reunidas. Agrega: Este es, señores diputados, el gran Presidente Wilson, meciado mucho en todas esas maquiavidades que os he denunciado. Pensad en todos esos crímenes. Daos cuenta de cómo es que maniobra la Cancillería norte-americana y de como es capaz de apagar a todos los recursos para imponer su voluntad imperialista. Pero sobre todo conoced al Presidente Wilson, el Presidente gemeo según nos lo dijeron, del actual Presidente Roosevelt.

El caso de Panamá

A continuación hace un elogio del pueblo panameño a quien dio a conocer y relata las maniobras del Departamento de Estado que culminaron con la independencia de Panamá. Recuerda que Panamá pertenecía a Colombia; que los E.E.U.U. propusieron un tratado canstado a Colombia y que el Congreso de este país se lo volvió sin resolver nada; que 10 días después de esto, Panamá era república independiente y firmada con los Estados Unidos el tratado canstado. Insiste en que no niega abiertamente el pueblo panameño; precisamente sus méritos fueron aprovechados por los E.E.U.U., pero el caso es tan reciente y tan evidente que no puede dejar de citarlo. Explica también como la marina norteamericana le impidió a Colombia solucionar la revolución panameña.

Tratado de extradición

A propósito de Panamá, el señor Mora dice: Los Estados Unidos habían celebrado con Colombia un tratado en 1848 en virtud del cual se comprometían a cooperar con aquéllos en cualquier otro orden en que se les pidiera. Ya venos en que forma la manipulación, haciendo lo contrario. Colombia hizo su reclamación, pero de cada le valió. No es así en caso nuestro, señores diputados, en este momento? Nosotros tenemos un tratado de extradición con E.E. UU. Hace unos meses E.E. UU. se negó

a cumplir ese tratado. Nuestro Ministro de Relaciones Exteriores protestó todos lo recordamos; el expresidente Acosta García pidió la denuncia del Tratado. Los E.E.U.U. siguen impasibles, como si nada tuvieran que ver con ese compromiso, en que está comprometido su honor. Lo que espanta es que el Gobierno, sabedor de todo eso, nos mude este nuevo tratado. Qué baso moral tiene así el debate? Cómo es posible que estemos discutiendo un nuevo tratado con los Estados Unidos en el mismo momento en que los Estados Unidos se niegan a reconocer el de extradición?

Caso de Nicaragua y la Unión Centroamericana

El señor Mora, se refirió luego a las maniobras realizadas por los Estados Unidos en 1907 para desatar la guerra en Centro América y lograr concesiones territoriales y financieras. Explica también como lograron tumbar a José Santos Zelaya de Nicaragua y descombar marcos en ese país. Krelata las concesiones que mediante esos procedimientos obtuvieron de Nicaragua. Se refiere además a un incidente olvidado o desconocido de nuestra historia. A don Juan Rafael Mora le dieron los Estados Unidos la presidencia de Centro América a cambio no se sabe de qué galterías y don Juan Rafael Mora rechazó sin embargo la proposición a pesar de que se le hacían a raíz de su derrocamiento. También citó la proposición que se le hizo a don Creso para que le declarara la guerra a Nicaragua, proposición que don Creso rechazó.

El contrato de la Good Year

Había luego sobre el contrato que se le otorgó al señor Asteigarrain a la Good Year. Y demostró que esa contratación fue fruto de gestiones urectas del Departamento de Estado quien está sosteniendo con Inglaterra una guerra por el caucho. Dijo que en Panamá el Ministro americano no intervino directamente en una negociación con la Good Year. Fue semejante a la nuestra.

Palabras finales

Continúa: Podría señores diputados gastar muchas palabras historizando sobre la penetración imperialista en la América Latina. Son tan los os crímenes cometidos en la conquista del Caribe. Pero tengo poco tiempo ni salud para hacerlo en este momento. Es tarde y debo de entrar a analizar el tratado. Sin embargo, creo que lo que queda relatado es suficiente para que se dispen del ambiente todas esas fantasías utilizadas que hemos oído hacer en esta Cámara alrededor del Departamento de estado.

Descanso

A solicitud del señor Mora hubo un descanso, para recuperar fuerzas. En Diputado Zelaya Unánime presentó una moción para que a sesión se declarara permanente hasta que se votara el negocio; contra ella se pronunciaron los señores Arias, Pinedo y Ulate, disuadiendo el último representante que ni hoy, ni mañana ni nunca votara una moción de ese carácter que conlleva un trámite vergonzoso, que hiera la dignidad del Congreso. El señor Ulate don explicó sus propósitos, no obstante la réplica que tuvo la iniciativa, hoy manifestamos a...

La odisea de los trabajadores que fueron a las minas de manganeso en Guanacaste, contado por uno de ellos. (Fidel R. Quesada)

POR ONDA LARGA

Salimos de Puntarenas el sábado 5 de junio de 1937 como a las 4 de la tarde, en la gasolina LA ESMERALDA, con rumbo a la mina de manganeso. La lancha en que viajábamos llevaba comestibles, herramientas, y entre la tripulación y nosotros éramos como 30 hombres. Navegamos bien toda la noche, aunque con hambre, porque en Puntarenas nos dieron de almorzar, pero no de comer. Amancimos cerca de Cabo Blanco, y unas dos horas después de haber amancimado, nos alcanzó la lancha Santa Rosa, que había salido como a las once de la noche anterior.

Como la máquina de desembarcación no funcionaba bien, la Santa Rosanos remolcó. Entre tanto el maquinista iba arreglando la avería, y cuando la máquina volvió a marchar bien, soltaron el cable de remolque y la Santa Rosa se perdió de vista. La máquina de LA ESMERALDA volvió a fallar, y aquella fué una hora de angustia para nosotros. Por suerte el mar no estaba picado; sin embargo, el agua se metió en la lancha. Trataron de anclar, pero el ancla no agarraba, de manera que quedamos sin esperanza de vida, pues si nos ahogáramos allí, podíamos ser estrellados contra las rocas. Por fin vimos un punto negro muy lejoso, el que nos llenó de esperanzas. Unos decían que era el Santa Rosa, otros que no. El punto se fué haciendo más grande... ¡Era la Santa Rosa!

Al capitán de la Santa Rosa le llamó la atención que nuestra lancha no avanzaba, entonces pensó que se había descompuesto otra vez y vino a recogerlos. Nos remolcó por el resto del día. Anclamos en una bahía de la que no sé el nombre, y allí pasamos a la SANTA ROSA. Creímos que nos iban a dar de comer, pero nos encontramos con que hasta el agua se les había terminado. Y no sólo faltaba que comer y agua, sino que tampoco había campo, y el que lo tenía no lo daba ni por mil pesos. De ribete no tardó en llover y así nos llevamos encima un aguacero.

Por la mañana del lunes seguimos el viaje, y como a las once de la mañana, llegamos a San Juanillo. Allí nos dieron un poco de arroz y de frijoles y agua dulce con moscas. Luego nos echaron encima unas 25 libras de carga fuera de nuestra mica, y nos dijeron que como a una hora de ese lugar estaba la mina. Pero a las cuatro horas de caminar, apenas habíamos llegado al primer campamento. Bajo la lluvia, con hambre y cansados, nos pusimos a cortar varas para clavárselas en el suelo y poner sobre ellas los mantedos. Luego nos echamos a dormir sobre un charco.

Nos encontramos con seis enfermos y con uno que había muerto el día anterior. Allí andaban diciendo que

había muerto de "goma", pero no sería raro que hubiera muerto de fiebre.

Esa noche tampoco nos dieron de comer. Parecía que nos querían poner en disposición de poder apostar con Gandi en lo del ayuno. Yo ví que era imposible seguir así, y dispuse zafar de allí aunque me llevara el diablo, pues si me llevaba no me podía ir peor de lo que estaba. Les dije mis propósitos a mis compañeros, y unos estaban de acuerdo y otros no. Yo pensaba que si gente hecha al trabajo duro como nicaragüenses y guanacastecos, no se quedaban, menos me iba a quedar yo.

A nosotros se nos había dicho que desde que nos embarcáramos en la lancha íbamos ganando nuestro salario y que en la mina había buena comida, buenos campamentos, medicinas, y que si uno caía enfermo de cuidado lo sacaban en aeroplano. Pero el hambre que teníamos y la dormida entre un charco eran prueba de que no había ni comida ni campamentos; fui al Comisariato a comprar unas quininas y no tenían, como tampoco tenían cigarrillos ni estampillas. Cuando tienen estampillas venden las de diez a quince o a dos por veinticinco. Allí los chinos hacen su agosto, como lo hacen acaparando arroz. De manera que todas las comodidades que dicen ofrece la mina de manganeso a los trabajadores son un puro mentidero. Cuando fuimos adonde los jefes a alegar nuestros derechos, se nos dijo que habíamos roto el contrato.

A mis compañeros les quitaron el cuchillo que portaban amenazándolos con un mautser en el pecho, y cuando llegamos ante los machos, hasta ametralladoras nos saquearon. Creyeron que los íbamos a saquear como ellos nos habían saqueado a nosotros. El que la debe, la teme. Algunos que habían estado presos decían que era mejor ir al presidio que a trabajar en esa mina, pues en el presidio por lo menos hay comida aunque sea mala, pero allí no había ni buena ni mala comida. Algunos prefirieron quedarse sembrando arroz donde Sobrado, pero yo pensé que eso duraría 4 días; las lluvias eran cada vez más fuertes y por llovido es difícil el salir del Trompillo.

Por fin nos pagaron el día de trabajo como a la una de la tarde y salimos con rumbo a Marbella, adonde llegamos como a las seis de la tarde. Allí dormimos y en la madrugada del día siguiente seguimos para Santa Cruz; llegamos como a las siete de la noche.

El Jefe Político de Santa Cruz se portó bien con nosotros, lo mismo que el Agente Principal de Policía del Bolsón. El Sr. Presidente de la República nos prestó su ayuda, por la que le estamos agradecidos.

FIDEL R. QUESADA

La Bodega y los acaparadores

Cuando el Presidente de la República fué a ayudar a componer el país de la mafia de la Bodega, no vió todo el arroz, que diz tienen allí acaparado?

Y si lo vió se hizo el sueco, como se ha hecho el sueco con el nombramiento del diputado Matías Sobrado del gran acaparador de arroz en el Guanacaste, para controlar la producción de aquella región.

Lilito y las sinfonías de Beethoven

Lilito, el actual Sr. de Educación, que tiene tanto de tarfuto, ha echado mano de la buena música para enrolar su nombre de individuo mediocre y servil, a fin de dar la impresión a la galería, le que el sillón de la Secretaría de educación Pública está ocupado por un IDEALISTA, por un decidido amigo de las artes.

Dicha Secretaría está dando una serie de audiciones musicales desde la estación radioemisora "Alma Tica", para educar dice Lilito, a nuestro público tan amigo del jazz y de la rumba. Y Lilito ha escogido las Sinfonías de Beethoven. Pobres Sinfonías de Beethoven y en las manos que han caído!

Oyendo el jueves la Séptima Sinfonía, pudimos oír, de un rato a Lilito, el que llegó a la Sria. de Educación a fuerza de hacer pliegues y quiebres a su conciencia, el que se goza en vengar todas las humillaciones que ha recibido de la opinión pública costarricense que no creó en él, que se burla de él, en las pobres maestras a quienes hace llorar y de cuyo llanto se jacta. ¿Qué hará un pobre diablo como Lilito después de oír el último movimiento de la Séptima Sinfonía, que es algo ante el cual nuestro pensamiento es aborridido como una gota de agua por el sol?

El speaker de la estación anunció que la Octava Sinfonía sería comentada por José Fabio Garnier, el actual director de la Escuela Normal, que llegó a este puesto por haber prometido a Licho Dobles aquel megalómano que está en París, que echaría de la escuela Normal los últimos vestigios de la personalidad de Omar Dengo que aun quedaban en el establecimiento.

¡Las sinfonías de Beethoven menajadas por Lilito y José Fabio Garnier...! Eso si que es tentar a Dios con las manos sucias...

Compre y lea TRABAJO

La Ley de la Comisión Especial debe modificarse porque de lo contrario resultará una "chupeta" para engañar el estómago del pueblo.

La Comisión especial nombrada por el Congreso para estudiar el encarecimiento de la vida, ha presentado a la Cámara un proyecto de ley que nuestra fracción parlamentaria aceptó en principio pero que tratará de que se modifique en sus oportunidades.

El proyecto tiene por objeto autorizar al Poder Ejecutivo para importar artículos de primera necesidad. Lo mismo que nosotros propusimos el año pasado, aunque con una diferencia; y es que en este proyecto se fijan los

precios a que el Gobierno deberá vender los artículos que importe. Esos precios son los siguientes: arroz a treinta céntimos la libra; carne a cuarenta y cinco céntimos la libra, en la caza; frijoles a veinticinco céntimos la libra. En nuestro concepto, de pasar la ley así, la vida no se abaratará. Esos precios siguen siendo prohibitivos. La ley resultará un simple chupeta destinada a engañar el estómago del pueblo. Nosotros creemos que la ley no debe fijar precios; que la ley simplemente debe au-

torizar al Gobierno para importar y para vender a los precios que el Ejecutivo tenga a bien fijar después de un estudio serio del problema en lo que se relaciona con la producción y en lo que se relaciona con el comercio. Esas importaciones tendrán por objeto combatir a los especuladores en tanto viene la próxima cosecha. La importación por el Estado es el único medio eficaz de contrarrestar las maniobras de los que especulan con el hambre del pueblo.

La United propone un nuevo asalto a la n...

Viene de primera página Ofertas que indignan.

La Bananera ofrece establecer en nuestro país dos nuevas "divisiones", una en Golfo Dulce, y otra en Punta Quepos (litoral del Pacífico). Invertirá en tal expansión DOCE MILLONES DE DÓLARES escalonados a lo largo de diez años y con un período de explotación de 25 años más. Como se ve, las tierras del Pacífico, una vez que tiene agotadas las del Atlántico, son ahora su presa favorita. Ya en 1934, al discutirse los contratos con la Bananera, contratos cuyo recuerdo no podemos olvidar ni queremos olvidar tampoco, nuestros diputados, es decir, los de la fracción comunista en el Congreso y nuestro periódico "TRABAJO", expusieron esto que ahora es visible hasta para un ciego: La United se ha enseñoreado de nuestro litoral del Pacífico y con sus tierras y con sus hombres hará lo mismo que hizo con las del Atlántico: "explotación, hasta el crimen, de los trabajadores; agotamiento, hasta la esterilidad, de las tierras; y luego abandono de ellas". ("Trabajo" Año III Octubre de 1934.) Además de la conquistada Ferrocarril del Pacífico y del muelle de Puntarenas y de la apertura de nuevos puertos exclusivamente a su servicio. ¡Todo lo que en el año 34 dijeron en la Cámara los diputados comunistas, importadores de ideasesotéricas, perturbadores y malos patriotas! Nos asoma la Compañía Frutería 12 millones de dólares; será ese el precio de todo lo mejor de nuestra zona del Pacífico? ¡Enajenaremos por doce millones de dólares esa porción del suelo nacional con sus riquezas naturales y con la fuerza de trabajo de un gran número de costarricenses! ¡Doce millones de dólares! Sí; pero recuérdese este dato: en el período de 1924-34,

las ganancias que a costa nuestra y limpias de polvo y paja realizó la Bananera fueron de un VEINTE Y TRES MIL POR CIENTO. ¡Sólo siendo indios la época del descubrimiento se explica que hagamos negocios semejantes! La Compañía Frutería trata de hacernos la boca agna con sus millones y nos advierte que de no "aceptarlos" nosotros, los ofrecerá a Guatemala o a Venezuela o al Ecuador. Nosotros recordamos simplemente lo que sigue: "LA MORTALIDAD INFANTIL en nuestro litoral atlántico, según estadísticas, fueron crecientes en relación directa con la intensificación de los negocios de la Bananera en esa región." (TRABAJO Octubre 1934.) ¡Aceptarán otros países este trágico lote que va tras el oro deslumbrador de los modernos conquistadores? Nosotros lo repudiamos para nuestra patria.

Demandas de la United

Mas para ensanchar sus negocios y para que los costarricenses nos bañemos en el oro de sus DOCE millones, la Bananera hace demandas: pide nada menos que se mantengan las condiciones actuales del negocio bananero, es decir, todas las que obtuvo mediante el contrato leonino del año 34; ampliadas a un mayor radio de acción; pide además que se le garantice la estabilización por un plazo no menor de 35 años, del actual impuesto de exportación del banano, con lo cual nos deje con las manos amarradas para lo que más nos convenga en el futuro. Y, todavía, para decirlo con palabras de Aqueleño "como a moda de una feria", que se le dé franquicia aduanera para todos los materiales que la construcción de muelles, tranvías, ferrocarriles, puentes, y sí, un "chorro" (de etcéteras), de-

manden, tal como está establecido en el famoso contrato vigente! Lo que la Bananera pide es nada menos que un perfeccionamiento, en su favor, de los contratos actuales que equivaldría a decirles adiós para siempre a nuestras tierras mejores del Pacífico. No tenemos derecho a vender el porvenir de la nación; nuestros hijos nos reclamarían tamaña afrenta; las nuevas generaciones repudiarían las cadenas con que nuestra estulticia y nuestro egoísmo quisiera atarlas al yugo imperial de la United. La defensa del porvenir económico de nuestros hijos debe impedirnos hacer tráfico con la herencia de libertad y progreso a que tienen derecho inalienable. El gobernante debe inspirarse en un sincero amor a la patria y en un conocimiento exacto de los métodos de penetración imperialista para enfrentarse a los nuevos bucaneros y decirles: ¡Alto! los costarricenses deceros no cambian por un plato de lentejas la tierra de libertad que en Puntarenas recuerda, como símbolo para las generaciones, la memoria de Mora, austero combatiente de la penetración bucanera.

El presidente Cortés

El presidente Cortés ha rechazado las ya apuntadas proposiciones de la United Fruit Co. Es un buen paso: es una posición justa la que ha asumido. No vacilemos en reconocerlo. Ahora comenzarán a rodearlo las numerosas influencias de todos colores y castas con que cuenta la imperial Compañía. Ahora los bananeros nacionales, los de copete, los mirlos blancos y otras aves, los que viven halagando la Compañía y gozando de ventajas en su festín, sin importales un comino la suerte de los pequeños productores de banano y, mucho menos los

SEGUNDO DISCURSO (Jueves 17 de Junio)

Demuestra el c. Mora los gravísimos conflictos que el Tratado Comercial podrá traerle a Costa Rica, La industria cafetalera en peligro.

Después de tramitados los asuntos corrientes por parte del Congreso, el diputado Mora Valverde reanuda la exposición ertrando al fondo del tratado comercial con los Estados Unidos, negociado que adversa. El discurso del señor Mora abarcó tres horas. De él ofrecemos la siguiente síntesis.

«Señores diputados: Ante todo debo manifestarles mi gratitud a los diputados que en la sesión anterior, tomando en cuenta mi estado de salud, intervinieron para que se me permitiera suspender mi discurso y continuarlo en la sesión de hoy.

Se me dice que algunas personas me han censurado por haber consumido toda la última sesión en consideraciones de carácter absoluto a m e n t e antimperialista. Ellas opinan que el imperialismo es un fantasma que sólo lo vemos los comunistas —a pesar de lo elocuente que es el tratado que discutimos— y que por otra parte él no significa ningún peligro para Costa Rica; que por el contrario, sería mejor que los Estados Unidos nos absorbieran de una vez. Siendo ésas, expresiones de personas que se consideran "distinguidas" que responden a un modo sintomático de pensar de un sector de nuestro pueblo, juzgo necesario comentarlas y protestar de ellas. A los hombres de izquierda se nos dice antipatriotas porque no somos chauvinistas; y así nos han calificado, precisamente esas personas que ahora encuentran muy lógico que nuestra nacionalidad desaparezca entre las garras del imperialismo yanqui. Sin embargo, nosotros, los antipatriotas, somos los más decididos defensores de nuestra autonomía y de nuestra nacionalidad. Ante la trágica realidad que se esconde detrás del presente pacto comercial, los patriotas se dobléan, y nosotros nos ponemos de pie con los puños en alto, listos para el combate. Paso ahora directamente

a exponer las razones por las cuales el Partido a que pertenezco, adversa decididamente el tratado.

En nuestro concepto, este negociado envuelve peligros de tres órdenes: en primer lugar envuelve la gravísima posibilidad de que lleguemos a perder nuestro mercado cafetalero de Inglaterra; en segundo lugar es probable que antes de poco tiempo nos haya creado una situación internacional muy difícil, de la que saldrá muy mal para nuestra economía; y en tercer lugar, nos arrebatara a los costarricenses la libertad de mejorar nuestro sistema arancelario con forme mejor convenga a los grandes intereses económicos de la república.

Para comprender el primer peligro, es necesario que recordemos los antecedentes de la lucha tremenda por los mercados y por las fuentes de materias primas de América Latina, vienen librando los Estados Unidos e Inglaterra desde hace muchos años. En el curso de treinta años los yanquis han logrado desplazar a los ingleses en casi todos nuestros países, apelando a toda clase de medios. Los ingleses sólo conservan influencias en el Paraguay, en la Argentina y en algún otro lugar que en este momento no recuerdo. Son muchas las víctimas que esta batalla feroz de dos imperialismos le ha costado a nuestros pueblos. Ahora bien, la política de tratados comerciales que bajo el disfraz de "política de buen vecino" los Estados Unidos desarrollan en nuestro continente en la actualidad no es otra cosa que un aspecto de esa lucha imperialista a que acabo de referirme. Así lo ha considerado la misma Inglaterra y así nos lo ha hecho entender con mucha elocuencia. Por eso considero que cuando el Ministro de Relaciones Exteriores—con muy poco tacto—le declaró en este mismo recinto la guerra a Inglaterra con palabras llenas de injustificada agresividad, le acabó de crear un

Esboza el c. Mora un plan de Gobierno para la edificación de una Costa Rica próspera.

gravísimo problema al país, el cual tendremos oportunidad de palpar antes de muy poco tiempo. No debió hacer eso el Ministro, pero lo hizo, y lo hizo conociendo como conocía la existencia de dos notas en las que Inglaterra nos planteaba la situación con la mayor claridad. Una de esas notas está publicada en el periódico oficial y contiene peticiones concretas semejantes a las que los Estados Unidos nos formulan en este tratado comercial. La otra, nos fué leída en sesión secreta y ya no contiene peticiones, contiene amenazas; se nos amenaza con la clausura de nuestro mercado de Londres para el caso de que no favorezcamos el comercio inglés. No fué capaz el Ministro, al decir su discurso, de comprender la trascendencia de lo que estaba diciendo? ¿No comprendió que pura y simplemente estaba abocando a nuestro país a una de las situaciones más difíciles de nuestra historia? Estamos pues, señores diputados, frente a dos contendientes poderosos a cuyos intereses están vinculados los intereses de Costa Rica. Qué posición vamos a adoptar? Nos decidiremos por uno de ellos? Los complaceremos a los dos? Ambas cosas son fatales para el país. Para comprender mejor las proporciones del problema, analicémos solamente sus factores.

Nuestras estadísticas arro-

jao estos datos de nuestras exportaciones: café, 67,15 por ciento; bananos, 18,10 por ciento; cacao, 4,28 por ciento; oro en barras, 3,79 por ciento; otros productos, 6,67 por ciento. Estos datos nos dice que Costa Rica es un país eminentemente agrícola y que nuestra economía es fundamentalmente cafetalera. Veintitrés mil productores de café hay en Costa Rica; del medio millón de habitantes que tenemos, doscientas mil personas viven del café. Es decir, que la vida de nuestro pueblo se realiza alrededor de las haciendas de café o en conexión con las haciendas de café. La ruina de nuestra industria cafetalera, sería entonces la ruina de nuestro pueblo. Pero en este punto debo hacer una aclaración.

Al hacer las afirmaciones que he hecho, en ninguna forma he pretendido desconocer las enormes injusticias que los cafetaleros han cometido y siguen cometiendo con los pequeños productores y con sus peonadas (En este momento interrumpe el diputado don José J. Peralta continuando: Mientel! Mora continúa: No, no desconozco eso; síigo convencido que esas injusticias son una odiosa realidad, y a pesar que son 23 mil los productores, es un grupo muy reducido de grandes señores los que controlan la industria toda, verdad que no puede negarse con gritos históricos salidos del pupi-

tro de cualquier diputado desde luego que ella está respaldada por informes estadísticos que en este momento veo sobre mi pupitre.

Lo cierto es que la vida del país está ligada a la industria cafetalera y que cualquier peligro a que expongamos esa industria será un peligro también para el pueblo todo de Costa Rica. No renuncio ni renunciaré al derecho de luchar contra los grandes cafetaleros para arrancarles más equidad en el trato a los pequeños productores y más justicia para sus peonadas; pero siento que no tendría derecho a librar esa lucha si consistiera con mi pasividad en la ruina de los buenos cafetales de Costa Rica. Salvemos el negocio del café de los peligros exteriores que lo amenazan, y luego, dentro de las fronteras de nuestro país exijámosles a los cafetaleros lo que nos parezca conveniente exigirles.

Hecha la anterior aclaración reanudo mis argumentos. Veamos esto: Esa industria básica nuestra, esa producción que es la base de la vida nacional, se nutre muy principalmente en Inglaterra. Los Estados Unidos apenas absorben un 17 por ciento de nuestra producción y por cierto que lo que ellos absorben es lo más malo que nosotros producimos. Seis millones de colonos nos compran los Estados Unidos en tan sólo Inglaterra nos compra dieciocho millones.

Por otra parte, los precios de nuestro café en Inglaterra son superiores en un cuarenta por ciento a los precios que alcanza el mismo producto en los Estados Unidos. Comparemos ahora nuestra situación en Londres con la de países que producen infinitamente más café que nosotros.

El Brasil es el primer productor de café en el mundo; exporta catorce millones y resto de sacos; sin embargo, en Londres sólo coloca un poco más de dos mil sacos. Colombia es el segundo productor mundial; produce alrededor de tres millones de sacos; en Londres coloca una cantidad semejante a la que coloca el Brasil. Costa Rica tiene producción apenas de trescientos setenta y cinco mil sacos. Y sabéis cuántos coloca en Londres a los mejores precios del mundo? ciento setenta y cinco mil. Es decir, que Costa Rica vende en Londres más café que el Brasil, Colombia y la América Central juntas. Qué digo! Más café que el que venden todos los demás

países productores si se exceptúan las Indias Inglesas. Veamos el reverso de la medalla: el Brasil, Colombia y los otros países centroamericanos colocan la mayor parte de su producción en los Estados Unidos, donde nosotros apenas colocamos una mínima parte. Ahora sí es posible contestar estas preguntas: ¿Cuál mercado es más importante para nosotros, el inglés o el norteamericano? ¿Caso de tener que decidimos por un mercado o por el otro, a cuál debemos sacrificar? Yo no creo—por razones que luego daré—que haya el peligro de que los Estados Unidos adopten contra nosotros las represalias de que se ha hablado. Pero suponiendo que ese país estuviere dispuesto a tomar esas represalias elevando el aforo del café que nos compra, yo pregunto: no es preferible que aceptemos ese aforo antes que resolviéramos a perder el mercado inglés?

Pero supongamos algo todavía más grave: que se tratara de perder totalmente el mercado yanqui en caso de un rechazo para el tratado. Cabría vacilación entre los seis millones que nos dan los yanquis y los dieciocho que nos da Inglaterra? Hay quienes suponen, señores, que el tratado nos garantiza el mercado yanqui. Eso es falso. El tratado no nos garantiza eso. Únicamente dice que continuará nuestro café importándose en los Estados Unidos sin pagar aforos. Pero dentro de los Estados Unidos, nosotros tendremos que luchar con un producto de mala calidad, contra la enorme producción brasilera y colombiana que son dueñas de ese mercado. Les resistiremos? En los Estados Unidos, Brasil y Colombia nos pueden barrer—para usar una expresión gráfica de nuestro pueblo—pero en Londres nosotros podemos "barrer" a Colombia y al Brasil como hasta ahora los hemos barrido, por la insuperable calidad de nuestro producto. Tómese en cuenta que tanto Colombia como el Brasil han celebrado con los Estados Unidos pactos comerciales semejantes al que nosotros estamos discutiendo. Están, pues, con innegable pie de lucha. Pregunto de nuevo: no es cierto que para Costa Rica, en caso de que Inglaterra se decida a cumplir las amenazas que nos ha hecho, la situación será muy grave?

Especulemos ahora alrededor de la posibilidad de buenas o malas consecuencias que un rechazo del Tratado pudiera traernos.

Hay una verdad que todos los hombres sensatos tienen que aceptar en Costa Rica: y es que el monocultivo es uno de los mayores males de que padece nuestra economía. Pasa a la octava página

El Gobierno ha autorizado la

Viene de la primera página

compañía frutera para que importe el número de trabajadores que le venga en gana, que simplemente se le ha autorizado para que traiga al país un cierto número de trabajadores extranjeros, expertos en los trabajos en construcción de ramales de ferrocarriles y tranvías. Nosotros decimos que eso no es más que una

leyenda. Que durante todo este tiempo atrás se ha venido tirando nuevas líneas de ferrocarril y reparando las dañadas, sin necesidad de importar «expertos» para hacerlo. Protestamos por la autorización concedida, y llamamos la atención de los trabajadores costarricenses para que se pongan en guardia contra nuevos golpes,

La United se propone un nue.

Viene de la sexta página

salarios y condiciones de vida de los trabajadores, le dirán al presidente que los intereses nacionales ganarán con las nuevas contrataciones: que Puntarenas se convertirá en el Paraíso terrenal. Ahora no faltarán los plumarios pitiyanguis que saldrán a la prensa a elogiar el espíritu empresarial de los rubios del norte y hacer un elogio de la Bananera: tampoco faltará el vino político que salga en tono profético a anunciar desgracias si no le damos a la Bananera todo lo que nos pide, y algo más.

Los costarricenses debemos estar en actitud de vigilancia y, si es preciso de combate. Observaremos una vez más las capacidades de gobernante del presidente Cortés, veremos si, por sobre esta primera actitud de rechazo, logra, el imperialismo, aliado con los eternos entreguistas, sobreponerse a los intereses del país; o si, el gobernante, con la energía y previsión que es necesaria y justa, sabe ponerle un freno eficaz a la voracidad de la poderosa empresa creadora del Imperio del Bsnano. Esperemos y vigilemos.

SEGUNDO DISCURSO DEL C.MORA. Viene de la 7

ma. Producimos mucho café y producimos bastantes bananos. Somos una simple hacienda de Inglaterra y de los Estados Unidos y vivimos reatados a los vaivenes del comercio mundial. Poseyendo como poseemos uno de los suelos más favorecidos de América, virgen en su casi totalidad, estamos importando frijoles, maíz, arroz y haita. No es esto una vergüenza? En vez de artículos que nos son indispensables y cuyo cultivo podría darnos bienestar y riqueza, tendremos sembradas enormes extensiones de café de mala calidad que no paga ni el coste de producción. Desperdiciamos fuerzas humanas sembrando un café de poca aceptación. No sería mejor, para el país y para los mismos cafetaleros, sustituir esos cultivos malos por otros cultivos más neces-

sarios y más remunerativos? Si, eso es lo mejor; y además, eso es ya indispensable. Pero que conste: es el café malo el que debemos sustituir y no el bueno. Más claro, es el café que estamos enviando a los Estados Unidos y no el que enviamos a Londres. Ahora bien: cómo poderíamos conseguir esa sustitución? Los procedimientos coercitivos quizás no se podrían aplicar en este momento en Costa Rica. Quizás habría que convencer a los cafetaleros de la conveniencia de ese paso. Supongamos ahora que los Estados Unidos impusieran un aforo a nuestro café malo. Nos harían un mal con eso? Quizás no. Posiblemente hasta nos ayudarían, sin quererlo, a realizar esa labor de sustitución de cultivos malos que tanto nos urge. Y cuando esa sustitución se realice,

tendremos café bueno que venderemos bien en Inglaterra, y tendremos artículos de primera necesidad produciéndose en nuestro mismo suelo con grandes beneficios para el pueblo costarricense. Pero el gobierno se empeña en desahar las iras de Inglaterra.

En consecuencia, señores diputados, vamos a proceder al revés: vamos a sacrificar nuestros cafetales buenos para conservar los malos. Viene en este momento a mi memoria un dato muy importante que completa la luz que necesita mi demostración. Nuestra balanza comercial es desfavorable para Inglaterra y favorable para los Estados Unidos. Eso quiere decir que Inglaterra nos compra más de lo que nosotros le compramos a ella; y que nosotros le compramos a los Estados Unidos mucho más de lo que ellos nos compran a nosotros. Les vendría a los Estados Unidos castigar a un cliente tan bueno? ¿Habría algo que impidiera que Inglaterra castigara a un cliente tan malo?

Dije hace un momento que tengo razones para creer que los Estados Unidos no se aventurarán a tomar represalias contra nosotros en caso de que nosotros rechace mos este tratado. Esas razones se apoyan en lo poco que yo conozco de la psicología humana que no se desvincula ni siquiera de las actitudes de las cancellerías, que son manejadas por hombres. Veamos lo que los Estados Unidos han logrado adquirir en Costa Rica y lo que están tratando de adquirir para el futuro: La United Fruit es compañía norteamericana que saca sus grandes riquezas de nuestro suelo y se las lleva casi íntegras para su país, dejándonos a nosotros sólo enfermedades y miseria; las transportes marítimas que exigen nuestro comercio, los hacemos en barcos norteamericanos y por cierto que ese renglón de ganancias no está comprendido en el informe del Contador Mayor de la República; de nuestras entradas fiscales se llevan los Estados Unidos la mejor parte; si se aprueba el arreglo de nuestras deudas, esa parte será de 7 millones; si no se aprueba, será de 20 millones; en ambos casos, ellos están consiguiendo de nosotros a este respecto lo que no han conseguido de países más grandes que se niegan a pagarles; esas millonadas se toman en cuenta en ningún estudio arancelario; la Compañía del Caucho que está ya trabajando en nuestro país en virtud de un plan del mismo Departamento de Estado, como ayer lo demostré, es también de ellos; la Compañía del Atún, el monopolio eléctrico, la Compañía del Cable, la Compañía Radiográfica de Paraíso, de ellos también; en nuestro suelo tienen intereses petroleros en reserva para el futuro. En Costa Rica hay pe-

tróleo: prueba de ello es que la Compañía que lo descubrió, la Sinclair, recibió un premio de 5 millones de dólares a cambio de que no lo explotara; se dice que los Estados Unidos quieren mantener ese petróleo en reserva por encontrarse éste en una región muy cercana al Canal de Panamá; la Panamerican Air Ways que hace nuestro tráfico aéreo internacional, es de ellos; está subvencionada oficialmente por ellos; y es conveniente que recordemos que el año pasado le regalamos a esa compañía nuestra Sabana, con un aeródromo que nos costará 200 MILL colones, aeródromo que servirá de base de operaciones militares del Departamento de Estado, cuando sea necesario defender el Canal de Panamá; nuestras costas, nuestros golfs, nuestros mares, son ya casi suyos; recordad, señores, diputados, cuando hace unos dos años denuncié las operaciones que la marina norteamericana estaba practicando en nuestras costas, hasta fotografías traje a este recinto del embañamiento que encontré y de unos pilotos de cemento que según se me dijo serían soportes de cañones aéreos; recordad que cuando hice tal denuncia, don Ricardo Jiménez me contestó en guisa de las visitas de la Armada americana a nuestros mares eran para que los marinos yanquis se bañaran en ellos y que los estudios de nuestras costas más bien nos eran convenientes, por carecer nosotros de recursos para hacerlos por nuestra cuenta; don Ricardo hacía guasa de aquello sin pensar que en el porvenir las nuevas generaciones podían venir cuenta a su memoria de esa guasa. Veamos ahora lo que los Estados Unidos necesitan de nosotros en forma apremiante: en primer lugar les urge nuestro consentimiento y nuestra ayuda para la construcción de esa vía militar que se llama Carretera Panamericana; el respectivo proyecto de ley está ya en estos momentos en poder del Congreso. En segundo lugar tienen un gran interés en arreglar con Costa Rica el conflicto que hay pendiente con motivo del Tratado B y r y n-Chamorro que les dió, para la construcción del Canal de Nicaragua, derechos que son nuestros y que sólo nosotros podemos concederles. Crééis, señores diputados, que ese país que recibe tantos beneficios de Costa Rica y que está interesado en este momento en obtener más concesiones, sería capaz de tomar las represalias mezquinas de que aquí se ha hablado, por el simple hecho de que nosotros nos neguemos a aceptar un Tratado que consideramos malo para nuestro país? Pero olvidaba algo muy importante, y es que nosotros también traemos mercaderías yanquis sin cobrarles aforos, por ejemplo la gasolina que constituye el segundo renglón de

nuestras importaciones, y el hierro de construcción. Los Estados Unidos, sin embargo, no tendrían represalias nuestras. Qué iban a temer las de hombres tan complacientes como los que mandan en Costa Rica!

Al demostrar el peligro en que se encuentra nuestro mercado inglés, he combatido—me parece que con éxito—el argumento de las represalias norteamericanas contra nuestro café. Veamos ahora, ya que de represalias estamos hablando, lo que hay de cierto en lo de las represalias contra nuestro banano. Declaro que esas son fantasías baratas. ¡Sobre los Estados Unidos los aforos del banano! Pues señores, ¿no tienen acaso por objeto estas contrataciones comerciales ayudar al resurgimiento de la industria norteamericana? ¿No es esa la política del Departamento de Estado? ¿Sería capaz el Departamento de Estado de dictar medidas capaces de arruinar a la United Fruit Co., uno de sus principales tenedores en estos países? Semejante actitud sería contradictoria. El Presidente Roosevelt quiere salvar la industria y la bancada los Estados Unidos, a costa de estos países de la América Latina, y no hundirlas.

Las represalias que los Estados Unidos tomaran contra el banano, serían represalias contra ellos mismos, porque quien las sufriría sería la United Fruit. Carece pues de fuerza este argumento. Pero supongamos que se le scurrriera al Departamento de estado imponerle un aforo a la importación de nuestro banano. Supongamos altísimo ese aforo: ¡de 25 centavos oro por racimo. Nada sería eso para la United, cuando su negocio es malo, vende los bananos a un precio medio de 4 dólares por racimo. Yo mismo, constaté eso en mi reciente visita a Nueva York. Ahora bien un racimo le cuesta a la United, puesto en Nueva York, alrededor de 75 centavos oro, ya que a nosotros nos paga 40 centavos por unidad; si a esos 75 centavos los agregamos los 25 de aforo, llegamos a la conclusión de que a la Cia. le costaría 1 dólar cada racimo, y lo vende a 4 dólares. En donde está entonces la catástrofe para la frutera, de que nos habló en lenguaje que más de abogado parecía un terriero, el Sr. Srno de Relaciones? En dónde está? Sería una catástrofe para esa Compañía ganarse 3 dólares por racimo? No, señores, no lo sería; y prueba de ello es que sin tomar en cuenta los argumentos de sus padrinos en la Cámara hagan en su favor—está tratando de conseguir de nuestro Gobierno una nueva contratación por un plazo de 35 años. Por otra parte no hay que olvidar que los Estados Unidos, aún prescindiendo de los aforos, reciben más beneficios de la Compañía que Costa Rica que es la que

más produce la mercancía la United les paga impuestos por su capital; por sus barcos, por sus muelles, por sus ferrocarriles, por sus establecimientos de distribución dentro de los Estados Unidos. Bien se cuidará entonces el Departamento de Estado de no obligar a la Cia. como nos lo explicaba graciosamente el Ministro Zúñiga Montúfar, a llevarse de Costa Rica, los muelles, los ferrocarriles, los edificios, los Comisariatos, los banales y tantas cosas como posee aquí. Me parece que queda bien debatido el segundo argumento fuerte de los defensores del Tratado.

Está ampliamente demostrado que los Estados Unidos no nos favorecerán comprometidos a no imponerle aforos al café ni al banano, aforos que, por otra parte, nunca han existido. En qué quedamos entonces? ¿En que los únicos beneficios que vamos a derivar son los que se relacionan con nuestras exportaciones—en el casi imponderable caso de que las pudiéramos hacer—de guayabas y de piñas y de guabas y de cueros de culebra. Todo esto tiene una traducción rotunda: que damos sesientos mil colones anuales a cambio de doscientos dólares.

¡Valiente negocio! Y hay quienes han querido tomar ejemplo en Colombia! Si, Colombia les dió un millón y pico de dólares a cambio de doscientos y resto. Pero Colombia estaba defendiendo su gran mercado cafetalero, porque los Estados Unidos le compran a Colombia el 80 por ciento de su producción. A nosotros, ya lo dije, nos compran apenas el 17 por ciento. (Del «Diario de Costa Rica»)

Por falta de espacio nos vemos precisados a reproducir en sumario la parte final de este discurso. En el número próximo daremos el texto completo delo que resta.

SUMARIO

1. Comentaríos a la nota segunda del tratado, nota que está en contradicción con los tratados comerciales que Costa Rica tiene firmados con Inglaterra y con España.
2. Peligro de la pérdida de los mercados inglés y alemán para nuestro café, como posible represalia de estos países.
3. La pérdida de nuestra libertad arancelaria como consecuencia de la aceptación del tratado y la imposibilidad en que queda el país como consecuencia de esto para proteger el futuro agrícola e industrial.
4. Nuestra posición precisa frente a la política proteccionista que el Tratado viene a echar por tierra.
5. Señalamiento exacto de la política económica que conviene al pueblo costarricense a fin de que pueda superar la fase semifuera de su actual estado económico.
6. Demostración fehaciente de que el tratado arancelaria nuestras incipientes industrias agrícolas.

El problema de los altos precios

Viene de primera página

por otro el de los miles de consumidores, a veces en franca oposición. La gravedad del problema enunciado viene a agravarse, por la falta de previsión y de una política definida del actual gobierno, en lo que no le va en zaga a los anteriores. Este como todos los gobiernos que Costa Rica ha padecido en los últimos tiempos, espera para reaccionar que «lo coja el toro», como dicen vulgarmente. Inconscientemente resulta decir, que nosotros estamos de acuerdo con el criterio externado editorialmente por «Diario de Costa Rica» el miércoles de la presente semana, en cuanto que conceptuamos solución transitoria y obligada por las circunstancias, la de proceder a importar por cuenta del Estado los artículos cuyos precios han adquirido proporciones prohibitorias para el pueblo consumidor. ¿Qué política preconizamos entonces? Eso es lo que nos proponemos constatar en este editorial.

En primer lugar, debe procederse sin demora a levantar el nivel de los sueldos y de los salarios. No compartimos en esto la creencia absurda del Presidente Cortés, quien opina que el proletariado agrícola e industrial del país está en las vacas gordas, y que solamente los empleados públicos merecen que se les mejore sus sueldos. Quiénes no leen saben que tenemos razón. Hemos sostenido y continuamos sosteniendo, que los trabajadores asalariados confrontan en la actualidad una situación parecida o peor que en el período más agudo de la crisis.

En segundo lugar, y con miras ya a la intensificación de la producción agrícola nacional, tenemos que decir, que sin una buena distribución de las tierras cultivables del país, no es posible desarrollar ninguna política efectiva que tienda a abaratar la vida. De manera pues, que la primer previsión que debe tener un buen gobierno en Costa, es la de impedir la formación de latifundios, protegiendo a los pequeños agricultores y distribuyendo bien las tierras incultas que en bastante cantidad quedan aún en el país.

Plantéase luego la cuestión de las vías de comunicación. Para comenzar, el gobierno, debe bajar el precio de los transportes que son propiedad del Estado, administrando el Ferrocarril al Pacífico, no como quien administra una empresa privada, sino tomando en cuenta que los altos fletes encarecen los artículos que produce el Guanacaste, hoy por hoy el primer granero de la República. Luego debe desarrollarse una política de carreteras con base en un plan que conduzca al habilitamiento de las vastas y ricas regiones de San Carlos, Sarapiquí y el General.

Surge después, en el mismo plano de importancia que el punto anteriormente planteado, la cuestión de los créditos a los pequeños agricultores y de la construcción inmediata de almacenes de depósito, todo con miras a liberar a éstos últimos (los pequeños productores) de las garras de los acaparadores. Sólo así se establece la libre concurrencia comercial en el mercado de abastos, tan necesaria para la baja de los precios.

Finalmente, preconizamos la necesidad de hacer una intensa campaña de divulgación de métodos científicos de explotación agrícola, utilizando en una forma más amplia la Escuela Nacional de Agricultura y creando nuevas instituciones de esta naturaleza en regiones como el Guanacaste.